**Российская правовая политика в условиях кризисных ситуаций**

В научной и околонаучной литературе категория «кризис» является одной из распространенных. Кризисом называют явления в экономике, финансовой сфере, политике, демографии и даже культуре. Во многом поэтому, содержание понятие «кризис» может показаться достаточно расплывчатым и размытым. Однако в целях юридической науки, призванной вырабатывать правовые механизмы разрешения тех или иных кризисных ситуаций, такая неточность недопустима. Определение политико-правового содержания понятия «кризис» является исходной точкой для развития данной сферы юридической мысли.

Как известно, категория «кризис» имеет греческую этимологию (κρίσις — решение, поворотный пункт). Современный классический русский язык также унаследовал такую модель словоупотребления. Большинство авторитетных словарей по русскому языку понимает, в первую очередь, под кризисом резкий, крутой перелом в чем-нибудь. Наименее приемлемым считается значение «тяжелое положение» в качестве смысла слова «кризис».

По моему мнению, кризис должен пониматься в рамках данной статьи именно в значении события или явления, способствующему переменам в обществе и государстве. Кризис – повод и причина переосмысления основных ошибок в государственной политике, осознанию и юридическому оформлению приоритетов национальной политики.

Кроме того, кризис представляет собой такое преломление политико-правовых проблем, которое наиболее наглядно и выпукло отражает механизм взаимодействия политики и права. В этом контексте уместно утверждение И.А. Ильина: «По своему объективному назначению право есть орудие порядка, мира и братства; в осуществлении же оно слишком часто прикрывало собой ложь и насилие… раздор, бунт и войну»[[1]](#footnote-1).

 Кризисы в политической, экономической, социальной сферах последних десятилетий показали, что слабость и «беззубость» правовой политики губительна не только для самого государства, проводящего эту самую политику, но для общества. «Еще недавно были серьезные опасения опасаться за другое – за то, что «свобода без границ», в конце концов, может раздавить и государство, и граждан, сведет на нет то самое свободное, демократическое общество»[[2]](#footnote-2).

Известные события начала девяностых годов прошлого столетия политологами справедливо называются кризисными. Но формальное выражение кризиса отчетливо видно при анализе нормативных правовых актов. Историческим стал Указ Президента РФ от 21.09.1993 № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» (далее – Указ)[[3]](#footnote-3). В преамбуле Указа глава государства указывал, что «в Российской Федерации сложилась политическая ситуация, угрожающая государственной и общественной безопасности страны. Также упоминалось о «выводе страны из экономического и политического кризиса». Данный Указ в этот же день был признан Конституционным судом Российской Федерации не соответствующим Основному закону страны (Заключение Конституционного суда Российской Федерации от 21.09.1993 № 2-З о соответствии Конституции РФ действий Президента РФ, связанных с его Указом от 21.09.1993 № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» и обращением группы граждан России). Приведенный пример убеждает в том, что политический кризис возможен тогда, когда пренебрегают нормами права, а также, наоборот, тогда, когда нормы права не соответствуют политическим реалиям. Норма права ориентирована на будущее. Она стремится учесть возможные социальные коллапсы, их разрешить и предупредить.

Право, по мнению Н.И. Матузова, «своего рода «палка о двух концах», которой можно и нападать и защищаться. Или «это и щит, которым прикрываются, и копье, которым поражают» (Ю.А. Тихомиров)»[[4]](#footnote-4).

В ХХI веке Россия должна определить основные, магистральные направления своего развития. Бесценным будет и зарубежный опыт, но только в той мере, в какой он будет приемлем для нашей страны, ее менталитета. У страны больше не должно быть желания «крепко зажмуриться и прыгнуть в неизвестность», как предлагал Е.Т. Гайдар.

Россия, в политической и юридической традиции которой большое советское наследие как позитивное, так и негативное, в условиях кризиса должна выработать такую правовую политику, которая «не может плестись в хвосте у экономической, социальной политики»[[5]](#footnote-5). Безусловно, правовая политика должно сохранять прогностический характер. Именно в условиях кризиса, по меткому выражению Н.И. Матузова, «правовая политика должна обладать способностью *диагностировать* болевые точки жизни общества и своевременно их *профилактировать*»[[6]](#footnote-6).
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