

Механизм судебного примирения и его преимущества

Научный руководитель – Аргунов Всеволод Владимирович

Лозицкая Елена Сергеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: elena.lozitskaya99@mail.ru

Судебное примирение как вид примирительных процедур имеет двойную природу. С одной стороны он направлен на свою первостепенную задачу - примирить стороны, урегулировать спор с наиболее выгодными последствиями для каждой из сторон. С другой стороны речь может идти о том, что все это сделано для разгрузки судов и судебной системы в целом. Ведь как не устаем нам говорить статистика: суды загружены и нуждаются в помощнике. На помощь приходят примирительные процедуры.

Рекомендация судьи обратиться к примирительным процедурам должна основываться на оценке правовой перспективы разрешения спора: если по фактическим обстоятельствам спорная ситуация сложна, запутана, неоднозначна с правовой точки зрения, то предложение судьи обратиться к посреднику уместно. [1] Так, примирение сторон - является по существу одной из ключевых задач подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 148 ГПК РФ). При подаче заявления в суд общей юрисдикции истец должен перечислить, какие меры принимались для досудебного урегулирования, и приложить подтверждающие документы (п. 7.1 ст. 131, п. 7 ст. 132 ГПК).

Возникает вопрос: что не устраивало законодателя и правоприминителя в существующей системе и почему понадобилось ввести процедуру судебного примирения? Число дел, которые завершаются примирением в связи с проведением процедуры медиации, стабильно невелико, о чем красноречиво из года в год свидетельствует судебная статистика.[5]

Институт медиации существует в России более 10 лет, а после вступления в силу 1 января 2011 года специального закона он вышел на новый уровень (Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ "<http://base.garant.ru/12177508/>"). ВС РФ в качестве одной из причин низкой популярности медиации указал психологический. Институт медиации воспринимается гражданами как что-то инородное и не заслуживающее доверия, поскольку существует не очень давно и не является государственным. В правосознании граждан нашей страны не укоренилось представление о процедуре медиации, но может укорениться взгляд на судебное примирение. Судебное примирение не является частной процедурой в отличие от медиации: оно возможно только после возбуждения дела в суде, представляет собой разновидность судебной деятельности и осуществляется в здании суда.

Как указывает ВС РФ, виной низкой популярности медиации во многом является плохая просветительская работа медиаторов и судов. [4] Действительно, граждане не очень хорошо знакомы с сутью этой процедуры и возможностями ее применения. Наиболее действенный способ распространить информацию о медиации - наладить взаимодействие с самими судьями. Тем более что суд в начале рассмотрения каждого дела обязан выяснить, желают ли стороны провести процедуру медиации (http://base.garant.ru/12128809/15/#block_172, http://base.garant.ru/12127526/14/#block_135). Здесь, проводя параллель с судебным примирением, можно отметить, в судебном примирении есть взаимодействие с судьей, хоть и находящемся в отставке. Необходимо наличие времени, которое можно затратить на претворение в жизнь своих знаний и умений примирять. Объем судебной нагрузки

в настоящее время не каждому российскому судье позволит предпринимать самостоятельные действия по мирному урегулированию конфликта. Институт судебного примирения - это механизм, в основе которого стоит судья отставке, у которого есть свободное время, опыт и квалификация.

"Минусом" существующей процедуры медиации является отсутствие у медиатора права знакомиться с материалами дела, поскольку он не является стороной спора (http://base.garant.ru/12128809/4/#block_34, http://base.garant.ru/12127526/5/#block_40). Судебный примиритель вправе вести переговоры со сторонами, другими лицами, участвующими в деле, изучать представленные сторонами документы, знакомиться с материалами дела с согласия суда и осуществлять другие действия, необходимые для эффективного урегулирования спора. (статья 153.6 ГПК РФ)

Судебное примирение широко применяется в гражданском судопроизводстве многих зарубежных стран и зарекомендовала себя как одна из эффективных процедур мирного урегулирования споров между сторонами, когда спор уже находится на рассмотрении в суде. Отличие процедур «медиации» и «судебного примирения» заключается в том, что судебный примиритель, как правило, играет более активную роль в примирении сторон, чем посредник.[2] Так, в Швейцарии Гражданский процессуальный кодекс закрепляет право судебного примирителя обязывать стороны являться лично для участия в процедуре примирения. Кроме того, в нем закреплено, что примиритель вправе истребовать иные доказательства, в случае если он собирается предложить сторонам свой вариант решения (ст. 203 ГПК Швейцарии). [3]

Посредничество заинтересовано в урегулировании конфликта, в то время как примирение нацелено на достижение решения по спору. Введение судебного примирения в российском гражданском судопроизводстве позволяет разнообразить механизмы защиты прав и законных интересов участников гражданского оборота и предоставляет сторонам возможность выбирать между различными примирительными процедурами соответствующую и отвечающую их интересам процедуру.

Источники и литература

- 1) 1. Борисова Е.А. Судебное примирение: кто виноват и что делать? // Российский судья. 2019. N 9. С. 20 - 23.
- 2) 2. Сенен Ф. К. Судебное примирение и медиация как механизмы мирного урегулирования споров в современном гражданском процессе: общие и отличительные черты // Вестник воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2017. – №. 2. – С. 109-114
- 3) 3. Nouveau Code de procédure civile français (dernière modification : 26 février 2016)
- 4) 4. Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" за период с 2013 по 2014 год" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.04.2015).
- 5) 5. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 год: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>