

Критерии охраноспособности объектов авторского права

Научный руководитель – Щербак Наталия Валериевна

Садовина Татьяна Константиновна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия
E-mail: tanya.sadovina@gmail.com

Авторское право приобретает в современном мире все большее значение, что требует четкого выделения объектов, на которые оно распространяет свое действие. Выделение критериев охраноспособности произведений приобретает прикладное значение в условиях увеличения количества судебных споров по авторскому праву. Например, часто художник или скульптор воспроизводит свое произведение, которое он уже передал в музей или продал. В этом случае важно определить новизну и творческую составляющую «копии», которые позволят признать ее самостоятельным объектом авторского права [1].

Современное российское законодательство не содержит дефиниции произведения как объекта авторских прав, однако Гражданский кодекс Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) содержит перечень произведений, которые являются объектами авторских прав при условии их существования в объективной форме [2, ст. 1259]. Данный перечень является открытым, что не делает его полноценным основанием для признания того или иного произведения охраняемым. Кроме того, ГК РФ дает определение понятию «автор произведения», под которым понимается гражданин, творческим трудом которого создано произведение [2, ст. 1257], что позволяет сделать вывод о необходимости наличия творческой составляющей в деятельности по созданию произведения, охраняемого авторским правом.

В современной доктрине и практике наиболее часто используется определение произведения как совокупности идей, мыслей и образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения [5].

Объективная форма выражения является основанием для возникновения охраны произведения, так как не подлежат охране идеи и концепции, составляющие содержание произведения. В отличие от советского законодательства ГК РФ не содержит требования к воспроизводимости произведения, для признания его охраняемым, что позволяет создавать произведения в любой форме объективного выражения вне зависимости от возможности ее восприятия с помощью органов чувств и технических средств в данный момент.

В связи с критикой теории о форме и содержании решающее значение в настоящее время приобретает критерий творческого характера произведения. Творчество - это вид деятельности, направленный на создание нечто нового, никогда ранее не существовавшего. В связи с этим различают субъективную и объективную новизну произведений. Субъективная новизна заключается в неизвестности результата творческой деятельности для самого его создателя. Объективная новизна представляет собой неизвестность результата для третьих лиц и человечества в целом. В качестве критерия определения творческого произведения выступает именно объективная новизна.

Произведения охраняются авторским правом не зависимо от их достоинств и художественного уровня, поскольку данные категории субъективны даже при условии проведения искусствоведческой экспертизы. Поэтому действующее законодательство не устанавливает критерия ценности произведения в отличие от патентного права, где существует

требование наличия у произведения изобретательского уровня, т.е. изобретение не должно прямо следовать из уровня техники [2, ст. 1350]. Для авторского права такой критерий не применим, так как произведение создается, в первую очередь, в мышлении автора, а значит является уникальным, так как каждый человек мыслит по-своему.

В связи с отсутствием требований к достоинству произведения возникает проблема отграничения объектов с минимальным творческим уровнем от объектов, не охраняемых авторским правом. Кроме того, в мировой и отечественной практике существует тенденция к снижению требований творческой составляющей произведения в связи с необходимостью предоставления охраны таким объектам, как программы для ЭВМ и базы данных, что делает грань между охраняемыми и не охраняемыми произведениями еще более тонкой. [3] В данном случае представляется возможным дифференциация требований к творческому характеру для разных категорий произведений и в связи с этим необходимо рассмотреть особенности отдельных видов произведений, позволяющие судить о необходимом уровне творческого характера для признания их охраняемыми.

При анализе критериев охраноспособности произведений в зарубежных правовых системах следует выделить ряд особенностей. В Германии необходимыми критериями для признания произведения охраняемым являются: создание произведения человеком, а не ЭВМ; нематериальное (духовное) содержание, наличие авторской идеи; творческий характер [4]. Центральным критерием, как и в российской практике, является творческий характер произведения, что делает возможным учет немецкого опыта по отграничению охраняемых результатов интеллектуальной деятельности в процессе разработки данного механизма в российской доктрине.

В американской правовой системе действует *copyright*, который по своей сущности отличается от системы охраны прав авторов в странах романо-германской правовой семьи. Однако *copyright* также предполагает выделение критериев охраноспособности произведений. Авторское право в англо-американской семье сводилось изначально к имущественным правам, что предопределило его развитие. Оригинальность является сущностным критерием для предоставления охраны произведению, при этом требования к оригинальности довольно низкие и могут быть сведены к наличию минимальных интеллектуальных усилий [6].

Выделение единых критериев охраноспособности произведений позволит облегчить процесс разрешения авторско-правовых споров и обеспечить охрану прав авторов не только в стране создания произведения, но и по всему миру.

Источники и литература

- 1) Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 ноября 2017 г. По делу No А56-28606/2017 // <http://www.spb.arbitr.ru>
- 2) Гражданский Кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ (ред. от 18 июля 2019 г.)
- 3) Кашанин А.В. Уровень требований к творческому характеру произведения в отечественном юридическом дискурсе. Ч.2. // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. No. 10. С. 81-94.
- 4) Кашанин А.В. Минимальный уровень творческого характера произведений в авторском праве Германии // Законодательство и экономика. 2009. No. 12.
- 5) Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. –М.: Издательство АН СССР, 1956
- 6) David A. Householder, The Progress of Knowledge: A Reexamination of the Fundamental Principles of American Copyright Law, 14 Loy. L.A. Ent. L. Rev. 1 (1993).