

**Концепция Forum shopping: эффективный инструмент международного судопроизводства или угроза принципам международного частного права**

**Научный руководитель – Третьяков Сергей Васильевич**

*Балахнин Ю.Ю.<sup>1</sup>, Реутт В.В.<sup>2</sup>*

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия, *E-mail: balakhnin07@mail.ru*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия, *E-mail: vreutt14@gmail.com*

Проблема *forum shopping* является одним из противоречивых аспектов международного частного права. Данный термин означает выбор стороной истца при разрешении спора такого суда, который ввиду таких факторов, как процессуальная форма местного закона, сложившаяся судебная практика, возможность применения в данном суде выгодного материального права и других, способен принять наиболее благоприятное для истца решение.

Данное явление в целом можно характеризовать как противоречивое, поскольку в оппозицию практикующим юристам, ратующим за применение модели *forum shopping* как средства поиска более выгодной юрисдикции в интересах клиента, выступают многие ученые-коллизиионисты, для которых индивидуальная экономическая выгода менее значима, чем следование целям и задачам науки международного частного права. Обеспокоенность последних обусловлена тем негативным эффектом, который оказывает *forum shopping* на единообразие и унификацию применения права в различных странах. Наша позиция строится на попытках обоснования положительного влияния рассматриваемого института в правовом, экономическом и политическом контексте.

Одним из распространённых оснований для осуждения подобного поведения является нарушение принципа состязательности. Действительно, результативность *forum shopping* связана с так называемой «гонкой к правосудию», при которой право выбора, следовательно и преимущество, получает сторона, первая подавшая заявление. [1] Однако не всегда такое манипулирование процессом можно считать противоправным. В случае если целью подачи заявления является затягивание или «торпедирование» процесса без намерения разрешить спор, то имеет место злоупотребление правом, и в таком случае истец скорее всего не получит ожидаемого преимущества. Здесь стоит отметить, что по общему правилу наличие субъективного права не зависит от мотивов его осуществления. [2] При этом подачу заявления в суд, который почти наверняка вынесет решение в пользу оппонента, можно считать нецелесообразным.

Известна также точка зрения, согласно которой использование лояльности выбранного суда вызывает неприязненное отношение в обществе к юридической профессии в целом, следовательно, приводит к нарушению принципов профессиональной этики юриста. По нашему мнению, предназначение адвоката заключается в том, чтобы всемерно отстаивать позицию клиента. И если оспаривать этическую сторону данного тезиса, то, очевидно, ставится под сомнение само право на участие адвоката в процессе.

Предоставление права выбора юрисдикции укрепляет справедливость. Основанная на автономии воли субъектов международного частного права возможность отдавать предпочтение определённому форуму способствует нивелированию влияния субъективных факторов, сложившейся судебной практики, а также позволяет избежать предвзятости при рассмотрении дела. Подобные случаи несправедливости нередки, так как в международном праве значительную роль играет политика.

В некоторых случаях борьбу с *forum shopping* ведут сами суды, признавая требования истца о применимом праве или подсудности дела необоснованными или противоречащими публичным интересам. Получается, что легитимация данного явления зависит от интерпретации закона судами.[2] Но ведь неоспоримо утверждение о том, что в разных судах правосудие осуществляется по-разному. И в данном контексте *forum shopping*—действенное средство по обходу стереотипных представлений о морали и справедливости конкретного суда или региона.

Другим проявлением тлетворного влияния *forum shopping* называют нарушение единства судебной практики. Так, например, такие ученые, как Ф. К. фон Савиньи и О. Кан-Фройнд, отмечали, что основной задачей МЧП является международная гармония и единообразий решений [3], а применение удобоваримого материального иностранного права в определённых судах на основе свойственной им системы коллизионных норм порождает разрозненность решений. Стоит заметить, что единство практики по определенному виду спора отнюдь не означает её справедливость, учитывая, что понятия о справедливости невозможно привести к одному знаменателю. В разных регионах свои тенденции рассмотрения дел, которые в результате эволюции права могут оказаться несправедливыми. В таком случае предпочтения истца в выборе форума или в вопросе о применимом праве позволяют определить наметившиеся изменения в обществе, на которые следует реагировать, а не избегать [2]. Единообразие решений не стоит рассматривать в качестве единственного и главного нормообразующего фактора. Гораздо важнее сохранить тенденцию к применению наиболее актуального и справедливого правопорядка для спорного правоотношения.

Уместно вести речь о том, что *forum shopping* нацелен не на принятие более справедливого решения, а на принятие наиболее экономически выгодного решения. И здесь необходимо поставить вопрос о том, стоит ли оперировать понятиями справедливости в гражданском процессе, и можно ли считать минимизацию издержек одной из сторон достигнутой целью применения «надлежащего правопорядка». В этом и проявляется автономия воли субъектов международного частного права, а излишний патернализм и навязывание единства судебной практики могут препятствовать осуществлению права на справедливое судебное разбирательство.

Вероятно, *forum shopping* в какой-то степени подрывает правовую определённость. Если решение любого суда презюмируется как законное, то и нет смысла выбирать благоприятный форум. Признание же *forum shopping* правомерным означает, на наш взгляд, признание подверженности судебной системы влиянию неправовых факторов, что крайне негативно характеризует процессуальную систему в целом.

Немаловажное значение имеет тот факт, что *forum shopping*, в нашем понимании, не может нарушать состязательность процесса и равноправие сторон. Так, наличие определенных барьеров на стадии возбуждения дела свидетельствует о преимуществе ответчика. Но большее значение имеет факт наличия законных способов для ответчика противостоять принуждению со стороны истца. Согласно концепции *forum non conveniens* суд не принимает к производству дело, которое хоть и относится формально к его компетенции, но в меньшей степени может быть разрешено правильно в суде данного государства.[4] В таком случае, эту доктрину можно расценивать как уравнивающий инструмент, который балансирует между злоупотреблением истца в вопросах достижения максимальной и даже чрезмерной выгоды и объективной потребностью предоставить процессуальные гарантии на справедливое разрешение дела ответчику за счет перенаправления дела в более компетентный суд.

Таким образом, явление *forum shopping* можно охарактеризовать как положительное с точки зрения материальной и процессуальной заинтересованности сторон, поскольку

участники процесса обладают возможностью выбирать на основе автономии воли наиболее благоприятные условия для разрешения конфликта. Более того, многие негативные проявления *forum shopping* нивелируются за счет ограничительных факторов, как, например, доктрина *forum non conveniens*, что позволяет избежать злоупотреблений правом. Анализируемый институт является полезным инструментом по преодолению присущих различным правовым порядкам политико-правовых и геополитических факторов. Наконец, с точки зрения экономического анализа, данное явление представляет собой эффективное средство снижения издержек, связанных с разрешением спора.

#### Источники и литература

- 1) Gita F. Rothschild, Forum Shopping. American Bar Association. Litigation, Vol. 24, No. 3, THE BIG PICTURE (Spring 1998), pp. 40-44, 75. Available at: <https://www.jstor.org/stable/29759995>
- 2) Forum Shopping Reconsidered. The Harvard Law Review Association. Harvard Law Review, Vol. 103, No. 7 (May, 1990), pp. 1677-1696. Available at: <https://www.jstor.org/stable/1341283>
- 3) Асосков А.В. Основы коллизионного права [Электронное издание]. – М.: М-Логос, 2017.— 352 с.
- 4) Christopher A. Whytock. The evolving forum shopping system. Cornell Law Review, 2011