

## Проблемы арбитрабельности споров в деятельности МАК при ТПП РФ

Научный руководитель – Архипова Анна Григорьевна

*Абросимова Екатерина Андреевна*

*Кандидат наук*

Московский государственный институт международных отношений,

Международно-правовой факультет, Москва, Россия

*E-mail: e.a.abrosimova.mgimo@mail.ru*

Вопрос арбитрабельности в морском арбитраже имеет определённые существенные особенности. Отечественные [1,2] и зарубежные исследователи [5,6] выделяют различные виды арбитрабельности: общая и специальная, процессуальная и материальная, объективная и субъективная.

\*\*\*

Суть общей арбитрабельности, по сравнению со специальной заключается в том, что общая арбитрабельность предполагает принципиальную возможность передачи спора на рассмотрение в арбитраж, а специальная - компетенцию конкретной арбитражной институции, что, в случае с морским арбитражем представляет собой довольно узкий круг вопросов. Во многих государствах существуют морские арбитражные комиссии - Россия, Украина, Польша, Китай, Англия. Специальная арбитрабельность определяется либо законом (Закон Украины «О международном коммерческом арбитраже» от 24 февраля 1994 года), либо специальным положением (Положение о Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации). В России в Положении применительно к морскому арбитражу установлен не исчерпывающий, но довольно определённый перечень, что, однако, оставляет вопросы относительно ряда споров, например, споры из договора купли-продажи, условия которого предполагают морскую перевозку груза. Кроме того, с одной стороны, спор должен касаться перевозки по морю или международной реке, с другой стороны - не обязательно должен включать иностранный элемент, что ставит вопрос о первичности критериев.

\*\*\*

Процессуальная и материальная арбитрабельность разграничивает поры, которые в принципе могут быть предметом арбитражного разбирательства, и споры, являющиеся предметом конкретного арбитражного соглашения. Применительно к морскому арбитражу это ставит вопрос о том, подлежат ли рассмотрению в морском арбитраже споры, формально охватываемые арбитражным соглашением, но не относящиеся к компетенции морского арбитража как такового.

\*\*\*

Объективная и субъективная арбитрабельность разграничиваются в отношении того, на основании какого критерия определяется возможность рассмотрения споров в арбитраже - по предмету спора или по его участникам. В данном случае применительно к морскому арбитражу возникает проблема субъективной арбитрабельности. Классическим случаем невозможности рассмотрения споров в арбитраже является определенная форма участия государства в договоре. В частности, в России неарбитрабельными по субъективному признаку являются споры, связанные с законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ (далее — ФЗ-44). В отношении закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ ВС РФ в определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 11.07.2018 № 305-ЭС17-

7240 указал на арбитрабельность споров с участием субъектов, подчиняющихся данному закону[3]. Применительно к морскому арбитражу возникает целый ряд вопросов. Во-первых, заключение соглашения о морской перевозке на основании ФЗ-44 приводит к фактическому неравенству субъектов, поскольку исполнитель лишён возможности рассмотрения спора в арбитраже. Во-вторых, нет ясности относительно ситуаций, в которых во исполнении договора, заключённого на основании ФЗ-44, исполнителем заключен договор морской перевозки (или перевозки по международной реке): допустимо ли включение в такой договор арбитражной оговорки с учётом того, что перевозимы товар предназначен для передачи государственному субъекту, подпадающему под действие ФЗ-44.

\*\*\*

Вывод, к которому удалось придти по результатам исследования, заключается в том, что применительно к морскому арбитражу имеется ряд нерешенных вопросов в части арбитрабельности отдельных категорий споров. Для разрешения указанных вопросов требуется внести дополнения и разъяснения в Положение о Морской арбитражной комиссии в целях создания правовой определённости. На взгляд автора, такие изменения должны быть в пользу арбитрабельности как можно большего количества категорий споров.

### Источники и литература

- 1) 1. Еремин, В. В. Подходы к определению арбитрабельности: соотношение арбитрабельности, подведомственности и компетенции [Электронный ресурс] / В. В. Еремин // Актуальные проблемы российского права. — 2019. — № 8 (105). — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-opredeleniyu-arbitrabelnosti-sootnoshenie-arbitrabelnosti-podvedomstvennosti-i-kompetentsii> (дата обращения: 25.02.2020).
- 2) 2. Лебедев, С. Н. Избранные труды по международному коммерческому арбитражу, праву международной торговли, международному частному праву, частному морскому праву / сост. А. И. Муранов ; Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России, кафедра международного частного и гражданского права. — М. : Статут, 2009. — 717 с.
- 3) 3. Муранов, А. И. Анализ запроса Верховного Суда РФ в КС РФ насчет неарбитрабельности споров в связи с закупками отдельными видами юридических лиц [Электронный ресурс] / А. И. Муранов // CIS Arbitration Forum – Online Journal about Dispute Resolution in Russia, Ukraine, Kazakhstan, Belarus and the Region. — 2018. — Режим доступа: <http://cisarbitration.com/wp-content/uploads/2018/04/Арбитрабельность-споров-по-Закону-№-223-ФЗ-А.-Муранов.pdf> (дата обращения: 25.02.2020).
- 4) 4. Усоскин, С. В. Арбитрабельность споров из договоров, заключаемых в рамках специальных процедур закупки (Закон № 223-ФЗ): шаг вперед и прыжок назад [Электронный ресурс] / С. В. Усоскин // Закон.ru — первая социальная сеть для юристов ; Вестник экономического правосудия РФ. — 2018. — № 12. — Режим доступа: <http://igzakon.ru/magazine/article?id=7639> (дата обращения: 25.02.2020).
- 5) 5. Black's Law Dictionary / ed. in chief : H. C. Black. — 10th ed. — St. Paul : Thomson Reuters, 2014.
- 6) 6. Fouchard, Ph., Gaillard, E., Goldman, B. Fouchard, Gaillard, Goldman on International Commercial Arbitration / E. Gaillard, J. Savage (eds.). — The Hague ; L. ; NY : Kluwer Law International, 1999.