

Исследование на полиграфе: документ вероятностного характера, самостоятельное доказательство или просто фантазия оппонента?

Научный руководитель – Ватутина Оксана Юрьевна

Проценко Варвара Кирилловна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: abc12345hot@mail.ru

Использование полиграфа прочно вошло в следственную практику правоохранительных органов многих стран мира, в том числе и Российской Федерации. В отечественном уголовном процессе полиграф применяется достаточно долго, но дискуссии о правовых аспектах использования данного оборудования продолжают до сих пор. Это связано с наличием как сторонников, так и противников применения полиграфа в уголовном процессе.

Главным аргументом тех, кто является непосредственным приверженцем использования полиграфа в уголовном процессе, является мнение о наличии психофизического феномена. Так, при проведении проверки при помощи детектора лжи, у человека возникает определенный ассоциативный ряд, который влечет за собой изменение в сердцебиении, дыхании и потоотделении. Благодаря этим показателям специалисты могут определить, говорит человек правду или лжет. Но можно ли использовать результаты полиграфа как доказательства в суде?

Актуальность изучения данной проблемы на сегодняшний день имеет место в связи с тем, что, с одной стороны, прямых процессуальных указаний о применении полиграфа в уголовном процессе нет и не должно быть по определению, однако существует значительный пласт частных проблем, которые следует определить как поводы к использованию психофизических исследований с применением полиграфа [1].

Примером может служить часть 1 статьи 88 УПК РФ [4], которая рассматривает правила оценки доказательств: «каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности...». Или в части 1 статьи 179 УПК РФ, в которой говорится о возможности освидетельствования подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего для оценки достоверности их показаний.

В работе проводится аналогия между исследованиями на полиграфе в уголовном процессе в Российской Федерации и зарубежными странами. К основным аспектам, по которым проводится аналогия относятся:

- 1) Правовые основы применения полиграфа в разных странах. В частности, различия между применением данных полиграфа в качестве доказательств
- 2) Стандартизация деятельности специалистов-полиграфов и экспертов полиграфов в разных странах
- 3) Основные преимущества использования полиграфа при расследовании преступлений

В Российской Федерации полиграф может использоваться в уголовном судопроизводстве в качестве технического средства фиксации психофизиологического состояния, дающего показания лица. Аналогично фонограмме, аудио- или видеозаписи допроса. И ни в коем случае как научно-техническое средство для проведения экспертного исследования.

Ежегодно улучшается структура полиграфа, внедряются новые технологии в сам аппарат, что сводит к минимуму возможность получения ложных результатов тестирования. По моему мнению, необходимо обращать больше внимания на результаты, полученные благодаря данному психофизиологическому исследованию, особенно, когда речь идет о резонансных делах.

Но также интересна и судебная практика Верховного Суда РФ, который в своих определениях от 17 февраля 2011 г. № 203-О11-1[6] и от 19 января 2012 г. № 11-О11-99[7] указал, что заключения психофизиологических экспертиз признаны доказательствами, не вызвавшими сомнений у суда, потому что не противоречили показаниям иных свидетелей и другим доказательствам, в том числе вещественным. Верховный Суд РФ пришел к выводу, что все эти доказательства согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, не содержат существенных противоречий, а по основным вопросам совпадают в деталях.

В Определении от 28 июня 2012 г. № 58-О12-31[8] Верховный Суд подтвердил обоснованность исключения заключения психофизиологической экспертизы из числа доказательств, указав, что оно не является источником новых сведений о фактических обстоятельствах уголовного дела, а по существу оценивает уже собранные доказательства с точки зрения их достоверности. При этом выводы эксперта противоречат совокупности иных, исследованных судом, доказательств. В другом решении от 6 марта 2013 г. № 32-О13-5[9] Верховный Суд подтвердил обоснованность исключения судом заключения психофизиологической экспертизы из числа доказательств, поскольку выводы эксперта носят вероятностный характер[10]. Таким образом, практика высшей российской судебной инстанции носит противоречивый характер по вопросу, связанному с использованием полиграфа.

В зарубежных странах ситуация складывается немного иначе. Так, в Японии результаты тестирования полиграфом применяются в качестве доказательств в суде. В Венгрии, результаты проверок на полиграфе относятся к наводящей информации, способствующей раскрытию преступления, и не являются доказательством вины. Также стоит сказать о том, что в США[3], как и в Японии, результаты тестирования полиграфом могут быть приобщены в качестве доказательств в суде.

В целом, необходимо отметить, что опыт разных стран мира свидетельствует о том, что возможность ссылаться на результаты психофизиологического исследования при производстве по уголовным делам определяется установившимися правовыми принципами и национально-культурными традициями и не зависит от природы и научной обоснованности самого метода.

Источники и литература

- 1) 1) Апостолова Н.Н. Применение полиграфа в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2012. № 6. С. 64 – 66.
- 2) 2) Правовые основы и проблемы использования полиграфа в уголовно-процессуальной деятельности в Российской Федерации // А. Г. Саакян // «Закон и право» // 81-84 С.
- 3) 3) Комиссарова Я. В. Полиграф в РФ и США: проблемы применения // Юрлитинформ, 2012
- 4) 4) THE POLYGRAPH AND LIE DETECTION. Committee to Review the Scientific Evidence on the Polygraph // THE NATIONAL ACADEMIES PRESS Washington, D.C., 2001
- 5) 5) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.01.2019) // Российская газета. – 22.12.2001. № 286

- 6) 6) Определение Верховного Суда от 17 февраля 2011 г. № 203-О11-1 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»
- 7) 7) Определение Верховного Суда от 19 января 2012 г. № 11-О11-99 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»
- 8) 8) Определение Верховного Суда от 28 июня 2012 г. № 58-О12-31 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»
- 9) 9) Определение Верховного Суда от 6 марта 2013 г. № 32-О13-5 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»
- 10) 10) Управление МВД России по Амурской области: <https://28.мвд.рф/document/7062632>