

Понятые в уголовном процессе - архаичное явление сегодняшнего дня?

Научный руководитель – Ахмедова Джасмина Умрудиновна

Байгшиев Р.М.¹, Чамсадинов А.Ч.²

1 - Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Махачкала, Россия, *E-mail: kbli99@bk.ru*; 2 - Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Кафедра гражданского права и процесса, Махачкала, Россия, *E-mail: chamsadinov007@mail.ru*

Согласно ч.1 ст.60 УПК РФ «Понятой - не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также его содержания, хода и результатов следственного действия»[1]. Из данного определения мы можем сделать вывод что основная функция понятого сводится к удостоверению, то есть понятой подтверждает факт проведения следственного действия и других связанных с ним элементов, понятой это свидетель, только он свидетельствует не о совершенном преступлении, а о проводимом следователем либо дознавателем следственном действии. В данной научной работе мы разберем все минусы такого института как понятые.

Участие понятых в уголовном процессе берет свое начало еще с 17 века. В Соборном уложении 1649 года было закреплено положение о привлечение понятых для исключения возможности фальсификации документов, злоупотреблений со стороны работников правоохранительных органов.

Такого термина как понятой, сегодня, нет ни в одной развитой стране мира. Процессуальным законодательством в Германии, Франции, Канады, США, Китая, Мексики не предусмотрено участие кого бы то ни было в расследовании, тем более ни на кого не возлагаются обязанности удостоверять правильность этого расследования.

Против сохранения института понятых чаще выступают практикующие юристы, лица которые по долгу службы непосредственно участвуют в следственных действиях. Исходя из их выступлений можно выделить следующие аргументы:

- 1) Привлечение понятых к участию вызывает некоторые сложности, следствием этого является затормаживание деятельности дознавателя, следователя.
- 2) Наличие данного института является свидетельством недоверия граждан к правоохранительным органам.
- 3) Неквалифицированные лица, привлекаемые в качестве обвиняемого не могут объективно выполнять функцию контроля[2].

По первому аргументу, практики очень часто говорят, что люди не охотно участвуют в следственных действиях в качестве понятых. Очень часто следователи вышеназванных органов затрачивают большое количество времени на поиски лиц, которые приняли бы участие в качестве понятых, в связи с этим рабочий процесс затягивается и теряется много времени. Из-за этого сотрудникам приходится идти на различные ухищрения и заключать негласные соглашения с Юридическими институтами, привлекать родственников и знакомых.

По второму аргументу. Общество должно доверять профессионализму, беспристрастности, объективности следователей и дознавателей. Наличием сегодня института понятых мы выражаем явное недоверие к безупречности и честности сотрудников правоохранительных органов России.

Так же одним из аргументов в пользу сохранения института понятых является то обстоятельство, что якобы участие не заинтересованных в уголовном деле лиц исключает

возможность фальсификации доказательств. Понятой выполняет функцию контроля за действиями следователя или дознавателя, осуществляя функцию контроля он не позволяет следователю или дознавателю совершить противоправные действия. Однако преподаватель кафедры Уголовного процесса Краснодарского университета МВД России Ольга Павловна Глушченко считает иначе. Ольга Павловна отмечает, что участие неквалифицированного лица в уголовном судопроизводстве приводит к негативному, а не позитивному эффекту и отнюдь не способствует правозащитной деятельности[3]. Из-за того, что понятые очень часто не являются специалистами в области юриспруденции, они не эффективно выполняют свои обязанности, в следствии чего своей подписью в протоколе они лишь констатируют факт своего присутствия. Это ли является целью их участия? Такая ли процессуальная миссия им отводится в уголовном процессе? Таким образом их участие — это достижение всего лишь одной цели - это соблюдение формальной стороны их фактического присутствия. Их участие - это фикция и искусственный контраргумент в пику честности и беспристрастности правоохранительных органов.

За последние 30 лет в России сложилась тенденция сокращения количества следственных действий в которых закон предусматривал бы обязательное участие понятых[4]. В 21 веке, в эпоху развития технологий, замена понятых средствами видео и аудио фиксации позволит решить эту непростую задачу без ущерба для гарантированных конституционных прав человека в уголовном процессе. Сегодня именно то время для зарождения и дальнейшего развития доверия общества к “людям в погонах” и не последним аргументом в этом является идея о полном упразднении института понятых в уголовном судопроизводстве. Еще в октября 2011 года на встрече Дмитрия Медведева, нашего тогдашнего президента, с руководящим составом МВД в Твери, сотрудники полиции предложили заменить работу понятых, технической фиксацией - видеосъемка, аудиозапись. И президент добавил, что институт понятых сложился, когда еще не было других способов фиксации доказательств, но теперь с учетом мирового опыта и развитием технологий, эту систему можно скорректировать. Он поручил правительству и администрации усовершенствовать процессуальные процедуры в работе полиции, и, по мнению президента, эти усовершенствования заключаются в том, чтобы вместо понятых, использовать современные способы фиксации фактов.

По нашему мнению, институт понятых в уголовном процессе нуждается в полном упразднении. Вопросы о достоверности полученных доказательств должны решаться судом на основании своего собственного усмотрения, совести и закона. Ставить же в зависимость достоверности доказательств от формально незаинтересованного лица, не владеющего необходимыми знаниями и информацией по уголовному делу, - необоснованный «процессуальный фарс»

Источники и литература

- 1) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (последняя редакция) // СПС Консультант Плюс, 2020 (дата обращения 15.02.2020)
- 2) Михайлов А. Институт понятых – архаизм российского уголовного судопроизводства // Законность. 2003. № 4. С. 29 - 31.
- 3) Глушченко О. П. Условия участия общественности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства (на примере института понятых)/ О. П. Глушченко // Вестник Адыгейского государственного университета: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. — 2015 г. — № 2. — С. 251–256.
- 4) Ульянов В.Г. Обязательно ли участие понятых в производстве следственных действий // Право и политика. 2012. № 3. С. 67.