

## Способы обеспечения состязательного уголовного процесса на досудебной стадии

Научный руководитель – Пашин Сергей Анатольевич

*Зенцова Валерия Михайловна*

*Аспирант*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Кафедра конституционного и административного права, Москва, Россия

*E-mail: v.zentsova@mail.ru*

### Способы обеспечения состязательного уголовного процесса на досудебной стадии

*Аннотация доклада: на досудебной стадии уголовного процесса права стороны защиты на справедливый, состязательный уголовный процесс реализуются в наименьшей степени. Правовое неравенство заключается прежде всего в том, что адвокат лишён процессуальной возможности самостоятельно собирать доказательства по уголовному делу. В рамках доклада рассматриваются пути разрешения указанной проблемы благодаря введению института следственных судей и права адвоката для целей защиты вести адвокатское расследование.*

Справедливое правосудие в процессуальном смысле — это состязательный процесс, в котором для стороны обвинения и стороны защиты обеспечивается равенство процессуального оружия перед независимым судом. До стадии постановления приговора судом, состязательность и справедливость являются взаимоопределяющими понятиями. Иными словами, при гарантированной состязательности процедур по уголовным делам они принципиально признаются справедливыми. Состязательностью, построенной на разделении процессуальных функций суда, обвинения и защиты обуславливаются и опосредуются все составляющие процессуальной справедливости в уголовном судопроизводстве.

Несмотря на то, что принцип состязательности и равноправия сторон закрепляется в ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации, а также в ч. 1 ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации как распространяющийся на все судопроизводство в целом, его действие обеспечено не на всех стадиях уголовного процесса должным образом.

Коренная причина отсутствия подлинной состязательности в уголовном процессе состоит в том, что сторона обвинения и сторона защиты находятся исходно в неравном положении, поскольку сторона обвинения поддерживается представителями публичной власти, в то время как сторона защиты - адвокатом, представителем независимой адвокатской корпорации.

Состязательность на досудебной стадии уголовного процесса оказывается невозможной по причинам институционально-организационного характера: здесь нет независимого представителя публичной власти, обеспечивающего процессуальное равноправие стороны обвинения и стороны защиты.

Существующее конституционное регулирование не только позволяет, но и обязывает законодателя наделить более слабую сторону защиты дополнительными процессуальными гарантиями на досудебной стадии. Недостатки этой стадии могут быть нейтрализованы с помощью развития разных процессуальных институтов, среди которых с большей или меньшей активностью обсуждаются:

- 1) снижение значимости предварительного расследования, развитие приоритета доказывания перед судом;
- 2) институт следственного судьи;

3) введение самостоятельного адвокатского расследования.

Один из главных дефектов нынешнего УПК РФ - господство на так называемых досудебных стадиях процесса стороны обвинения и фактическое процессуальное неравноправие с ним стороны защиты, в результате чего судебные доказательства формируются, по сути, одним лишь публичным обвинителем (следователем, дознавателем), тогда как другая сторона - защита - такой возможностью не обладает[1]. До тех пор, пока адвокат зависим от следователя и не способен без его участия собирать доказательства - стороны не равны.

Ведение института следственных судей позволит обеспечить адвокату доступ к процессу доказывания по уголовному делу посредством ведения адвокатского расследования, что в свою очередь непременно отразится на уменьшении обвинительного уклона уголовного судопроизводства.

[1] Т. Г. Морщакова. О компетенции и порядке формирования института следственных судей в Российской Федерации // [Электронный ресурс] URL: <http://president-sovet.ru/files/bf/f9/bff99bb741943f8aa3e9c0b85cdeb243.pdf> (дата обращения: 11.02.2020 г.).

### Источники и литература

- 1) Колесник К.Р. Проведение адвокатского расследования: существующие препятствия и возможные пути их преодоления // Евразийская адвокатура. 2017 г. № 3;
- 2) Панькина И. Ю. Проблема реализации адвокатского расследования в российском уголовном процессе // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки // 2019 г., № 1;
- 3) Пашин С. А. Доказательства в российском уголовном процессе. Москва. Изд. «Комплекс-Прогресс». 1999 г.;
- 4) Пилюк А. В. «Следственный судья» или «судебный следователь»: какая реформа нам нужна?» // Уголовная юстиция. 2014 г. № 2.;
- 5) Смирнов А. В. Пояснительная записка к законопроекту о возрождении института следственных судей. 2015 г.;
- 6) Смирнов А. В. Отзыв к Материалам к докладу Верховного Суда Российской Федерации о результатах изучения предложений Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека по созданию института следственных судей. 2015 г.