

## Понятие гибридных правовых систем в составе смешанного правового семейства

Научный руководитель – Трикоз Елена Николаевна

*Горбачев Артём Сергеевич*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный институт международных отношений,

Международно-правовой факультет, Москва, Россия

*E-mail: artiem.ghorbachiev@mail.ru*

1. Процесс всемирной глобализации, получивший в 20 веке сильный толчок благодаря социо-культурным изменениям в человеческом сообществе, оказал значительное влияние на формирование новых правовых пространств. Сложившаяся к началу 21 века совокупность национальных правовых систем позволяет выделить в их многообразии особую разновидность - *смешанные правовые семьи* [3]. Составляющими юридическими частями подобного правового феномена могут служить характерные элементы классических правовых семей, описанных еще Рене Давидом в его монографии «Основные правовые системы современности» - романо-германской и англо-американской [2].

2. Процесс формирования подобных систем зависит от исторических особенностей развития того или иного социума. Как правило, государственные образования, в которых развитие идей права находилось в отстающем положении по отношению к ведущим европейским державам, часто становились объектами колониальной юридической экспансии (правовая система ЮАР). В случае же, если правовые системы двух географически близких государств, входящих в состав одного субрегиона, оказывались развитыми в относительно равной степени - имела место гармонизация права (например - нордическая правовая семья) [1], а в ряде случаев и унификация разнородных законодательств.

3. *Гибридная правовая система* - совокупность систем национального права, соединяющих в себе элементы двух классических правовых семей - романо-германской (континентальное право) и англо-американской (прецедентное право). Ключевая особенность гибридной правовой семьи лежит в специфике ее образования, а именно в стихийном и не регулируемом искусственно процессе сближения гетерогенных правовых систем. Эkleктичное и неупорядоченное правовое пространство, лишённое согласованности институтов и функционального единства, созданное посредством властных предписаний, направленных на быструю и грубую унификацию законодательств, не являет собой смешанную правовую семью. Истории известны случаи (Капская колония), когда подобная юридическая интервенция запускала процесс формирования гибридных правовых систем, но она служила лишь спусковым механизмом для приведения в действие механизма правовой диффузии, которому требовалось многие десятки лет, чтобы достичь кульминационной точки и образовать принципиально новую правовую парадигму. Судебная практика является главным инструментом, преобразующим две абсолютно чужеродные юридические концепции в единую и отлаженную правовую систему, исключившую все лишние элементы из обеих «донорских» систем и реципировавшую все необходимые, а впоследствии самостоятельно создавшую институты для обеспечения их функционального единства.

4. Североамериканский штат Луизиана и канадская провинция Квебек прошли похожий историко-правовой путь, попав сначала под влияние континентального права, а после,

сохранив кодифицированное законодательство и институты римского частного права, перешли в англо-саксонскую систему общего права, переняв институты англо-американского публичного права и практику судебного прецедента. Переломный момент для провинции Квебек случился в 1763 г., когда она, первоначально колонизированная французами, перешла под контроль Великобритании по Парижскому мирному договору. Согласно Акту о Квебеке 1774 года в частной сфере применялось французское частное право, а вопросы государственного управления регулировались английским общим правом - так был решен вопрос совмещения разнородных элементов правовых систем на данной территории. Несколько иным образом ассимилировала общее право судебная система североамериканского штата Луизиана. Сохранив французское кодифицированное законодательство (до сих пор в Луизиане существуют Гражданский, Уголовный и Процессуальный кодексы) [4], она в 1803 году вошла в состав Соединённых Штатов Америки, и в местной судебной практике постепенно начал проявляться принцип *stare decisis* [6], свойственный общему праву. Принцип до сих пор формально не признан в Луизиане, и прецедентная практика осталась существовать здесь в форме судейской дискреции, но прецедент все же широко распространен в штате и часто применяется при отсутствии урегулирования отношения нормой законодательства.

5. Право ЮАР совмещает в себе континентальное право, пришедшее сюда из Голландии и основанное на реципированных Европой римских институтах, общее право, принесённое английскими колонизаторами в 1806 году, и местное обычное право. В период существования Капской колонии (с 1652 до 1806 гг.), римско-голландское право занимало доминирующее положение в Южной Африке и возвело на данной территории прочный фундамент романо-германского права. Периоду примата Англо-саксонского права было отведено намного меньшее время, но Великобритания успела менее чем за сто лет (с 1806 по 1910) перенести на континентальный фундамент все основные институты собственного публичного, административного, торгового и процессуального права. (Метрополия была заинтересована в правовом регулировании торговых отношений с ее колониями) [5]. Римское право, укоренившееся в области семейных и наследственных отношений, окончательно смешалось с общим английским правом примерно к середине 19 века, а в получившейся правовой палитре и в настоящее время можно заметить реликты обычного права коренных народов Африки, что делает гибридную правовую систему ЮАР уникальным юридическим феноменом - смесью трех систем.

6. Феномен гибридно-правовых систем и межнационального полиюридизма представляет особый интерес в 21 веке, когда процессы цифровизации и диджитализации всех сфер общественной жизни, в том числе и правовой, выступают в роли катализатора в реакции смешения национальных правовых систем. Быстрое и простое установление культурных, политических, экономических контактов между государствами позволяет легко обмениваться юридическими концепциями и институтами, перенимать наиболее эффективные правовые конструкции и имплементировать их в собственную систему права.

### Источники и литература

- 1) Рассказов Л.П. Правовые системы Скандинавских стран: общее и особенное // Философия права. 2014. №6 (67).
- 2) Саидов А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): Учебник / Под ред. В.А. Туманова. М.: Юрист, 2003.
- 3) Трикоз Е.Н. Гибридные правовые системы и их место в смешанном правовом семействе // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2017. № 4(32). С. 91-98

- 4) Adams H. Louisiana legislation. In History of the United States of America (1801–1817): During the First Administration of Thomas Jefferson // Cambridge Library Collection North American History. 2011. Vol. 2. P. 116-134.
- 5) Millin, Wille, Coaker, Zeffertt, Wille, George, Coaker, J. F, and Zeffertt, D. T. Wille and Millin's Mercantile Law of South Africa. 17th Ed / Edited by J.F. Coaker and W.P. Zeffertt. ed. Johannesburg: Hortors Stationery, 1984. Print.
- 6) Zander M. Binding precedent – the doctrine of stare decisis // The Law-Making Process (Law in Context), 2004. P. 215-264.