

## Критика идеальных конструкций

Научный руководитель – Фролова Елизавета Александровна

*Батърев Кирилл Александрович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного права и криминологии, Москва, Россия

*E-mail: kirill.dragon2010@yandex.ru*

1) Философия права развивается по стезе удаления от её цели (познания объективной реальности).

Процесс познания физических свойств предметов с неизбежностью движет человечество к ясности окружающего мира. Однако же размышления о праве стремятся к объяснению причин необходимости признания тех или иных концепций права человеческим обществом, для чего исследователи анализируют исторические процессы, действующие правовые институты, социальные адаптеры, индивидуальные интересы. Если в природе существуют законы физики, то действия, противоречащие им, исключаются. Право же, как мы видим, конечной концепцией в реальности не отражается. Любое право можно нарушить и нельзя придумать право, которое бы гарантировало бы свою космологичность. В этом смысле мне ближе теория Л.И. Петражицкого в части признания необходимости ориентирования на психологические правила человеческого бытия. Чтобы право действовало, необходимо признание его в качестве закона природы (то есть чтобы люди не могли мыслить иначе и принимали решение без осмысления незаконных альтернатив подобно тому, как мы, решив пересечь реку, не размышляем о том, что можем её перейти по глади воды). Осмысляя причины возникновения общественных отношений, авторы создают теории того, как право гармонично совместит эти причины с результатами общественных взаимодействий. Эта деятельность оставляет правопознание без развития, а все её итоги обретают форму применимых на практике политических моделей общества и правовых картин мира, на которые интуитивно опираются создатели легитимных и доктринальных формулировок принципов и институтов права.

2) Отрицание спекулятивной философии (Платон, Гегель).

Отправная точка всех манипуляций с идеальными конструкциями - разделение мира на материальный и идеальный. Фатальная ошибка в том, что человечество у истоков правопознания убедило себя в суверенитете идеального мира и всю свою историю видело в них нечто высшее. На самом деле, нейробиология движется семимильными шагами к объяснению нашего мышления. Причины, мотивы, желания, а поэтому и интересы - это следствие существования вполне реального объекта - мозга. А раз идеального мира нет, то все суждения о праве - мысли, которые должны быть донесены до всех. Поэтому для исследования сущности права необходимо изучать человеческое сознание, открывая реальные закономерности психических процессов и инстинктивных поведенческих реакций.

3) Явление права - это путь человечества к миру.

Гармонизировать межличностные отношения до того, чтобы каждый считал правильным высшее предписание и желал поступать в соответствии с ним, - истинная цель этого пути. То есть право не является непреложной человеческой чертой, как говорят философы, а отражает стремления людей, продвигающих идеи права, к унификации поведения в обществе. Такой вывод позволяет нам отсеять из учений о праве всё, что связано с насилием, например, рабство, ведь оно противоречит этой закономерности к стремлению гармонизации отношений. Для этого не нужно и не следует ссылаться на фантазию о естественном

праве, потому как его существование невозможно в силу хотя бы наличия явления преступности.