

**К вопросу о правопреемстве по делам об обжаловании решений общих собраний участников/акционеров хозяйственных обществ**

**Научный руководитель – Роднова Ольга Михайловна**

**Овченкова Мария Константиновна**

*Студент (бакалавр)*

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, Ярославль, Россия

*E-mail: ovchenkovamarija@yandex.ru*

Довольно часто на практике возникает вопрос: имеет ли право на обжалование решения общего собрания акционер/участник общества, приобретший акции/долю после принятия такого решения? [4]. В науке существует два подхода.

Первый подход основан на доктрине правопреемства. Согласно его положениям, лицо имеет право оспорить такое решение, поскольку является правопреемником предыдущего акционера/участника общества. Если в момент отчуждения акций/доли правопреемственник имел право на обжалование решения общего собрания, то такое право переходит и к новому акционеру/участнику.

Второй подход исходит из того, что обжалуемое решение общего собрания может нарушить права только конкретного лица, то есть право на обжалование носит «личный характер» и не переходит к новому участнику общества в порядке правопреемства [6].

Президиум ВАС РФ в свое время занял вторую позицию и в постановлении от 02.11.2010 № 7981/10 [2] указал, что при приобретении акций лицом, не участвующем в общем собрании акционеров, у последнего не возникает право на обжалование указанного решения общего собрания. Также Президиум ВАС РФ отмечает, что при приобретении акций лицо, действующее разумно и добросовестно, имеет право и обязано проявить заинтересованность относительно сделок общества, акционером которого оно собирается стать. Узнав о наличии таких сделок, лицо могло отказаться от приобретения акций (и должно было сделать это, если полагало, что сделки совершены в нарушение интересов общества).

В настоящее время Пленум ВС РФ в целом придерживается приведенной позиции Президиума ВАС РФ, однако, делает исключение в отношении оспаривания крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность (пп. 2 п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [3]).

Если мы будем буквально толковать нормы, предоставляющие право акционеру обжаловать решения общего собрания (п. 7 ст. 49 ФЗ «Об акционерных обществах» [1]), то акционер-приобретатель подпадает под содержащееся в них условие о неучастии лица в общем собрании. Однако, к новому акционеру все права переходят в том виде, в котором они существуют для правопреемственника. Таким образом, если правопреемственник не обладал правом на обжалование решения или пропустил срок на обжалование, к акционеру-приобретателю данное право не перейдет. Однако, даже в случае перехода права на обжалование срок исковой давности начнет течь с даты, когда правопреемственник узнал или должен был узнать о нарушении своего права [5].

По нашему мнению, приобретателю акций/доли нужно предоставить право на обжалование решений общих собраний, принятых до приобретения ими акций/доли. Утверждение о том, что право на обжалование решения общего собрания носит «личный характер», кажется неуместным. Так, хозяйственные общества являются коммерческими юридическими лицами, и большинство принимаемых ими решений связано именно с хозяйственной деятельностью, направленной на извлечение прибыли. В связи с этим лицо, обжалуя,

например, решение об одобрении крупной сделки, защищает в первую очередь свои имущественные права [5]. Факт наличия спорных решений на дату приобретения акций/доли может и должен учитываться приобретателем. Однако, нет оснований утверждать, что новый участник фактом приобретения акций/доли подтверждает свое согласие со всеми существующими в обществе корпоративными актами.

При этом следует отметить, что при вступлении нового участника в хозяйственное общество иным образом, нежели путем приобретения акций/доли у одного из участников, например, при увеличении уставного капитала, у него не возникнет права на обжалование принятых ранее решений общего собрания. В этом случае справедливо замечание о том, что новый участник при вступлении в общество, проявляя разумность и добросовестность, должен согласиться с имеющимися корпоративными актами.

Безусловно, мы не исключаем тот факт, что, если законодатель допустит правопреемство в данной ситуации, то приобретатели акций/доли в данной ситуации могут начать действовать недобросовестно, то есть начать обжаловать все или большую часть решений общих собраний, принятых до того, как они приобрели акции/долю. Чтобы исключить подобные злоупотребления, мы предлагаем установить период, за который приобретатель акций/доли сможет обжаловать решения общих собраний, равным одному году. Однако, при наличии исключительных обстоятельств, приобретателю акций/доли должна быть предоставлена возможность обжаловать решения и за пределами указанного срока, но не более чем за три года. Указанные исключительные обстоятельства должны оцениваться судом при рассмотрении заявления, а решение общего собрания должно прямо нарушать права и (или) законные интересы приобретателя акций/доли.

Таким образом, в действующем законодательстве имеет место быть некоторая коллизия: с одной стороны, буквальное толкование положений Закона об акционерных обществах дает возможность приобретателю акций обжаловать решения общего собрания, принятые до приобретения им акций, с другой стороны, сначала Президиум ВАС РФ, а затем и Пленум ВС РФ прямо высказались об отсутствии права на обжалование таких решений, за исключением одного случая. Мы придерживаемся мнения о необходимости предоставить приобретателям акций/доли право на обжалование решений общих собраний, принятых до приобретения ими акций/доли, но при ограничении данного права определенными временными рамками.

### Источники и литература

- 1) Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.
- 2) Постановление Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № 7981/10 по делу № А56-35901/2009 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 2.
- 3) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 8.
- 4) Королев В.С. Лица, имеющие право обжаловать решение общего собрания // Право и государство: теория и практика. 2016. № 9 (141). С. 90-94.
- 5) Назимов И.А. Восстановление положения, существовавшего до нарушения прав участников юридических лиц корпоративного типа: диссертация на соискание степени канд. наук. Екатеринбург, 2014. 184 с.
- 6) Назимов И.А. Субъекты оспаривания решений органов управления корпораций // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 4-1 (42). С. 138-140.