

Особенности идентификации электрофотографических копий подписей и рукописных записей

Научный руководитель – Цурлуй Олеся Юрьевна

Мелихова Татьяна Николаевна

Студент (специалист)

Российская академия правосудия, Центральный филиал, Кафедра уголовно – процессуального права, Воронеж, Россия

E-mail: tania.melihova2015@yandex.ru

В исследовании рассматриваются основные причины специфики и определенной сложности изучения копий рукописных записей и подписей.

С развитием технологий возможность изготавливать копии рукописей перешла из глубоко типографской «привилегии» в каждодневную необходимость. Невероятное распространение персональной копировально-множительной техники, начавшееся в последней четверти двадцатого века, дало возможность любому человеку с помощью сканера изготовить копию рукописного оригинального текста.

Вполне естественно, что в результате этого процесса все чаще и чаще копии рукописных текстов, изготовленных на разного рода копировально-множительных устройствах, становятся объектами судебно-почерковедческой экспертизы для решения вопроса об исполнителе текста [1].

При поступлении на исследование объекта, представляющего собой копию рукописи, выполненную на копировально-множительном устройстве некоторые экспертные центры, к примеру ЭКЦ МВД, делают вывод о том, что «не представляется возможным» установить исполнителя документа. Другие же считают возможным проведение почерковедческого исследования по копии рукописи. В уже проведенных научных исследованиях по данной теме имеются сведения о признаках почерка, которые отображаются в изготавливаемых на копировально-множительной технике копиях, которые подвержены искажениям, а также предлагаются рекомендации по их распознаванию [2].

При исследовании копий почерковых объектов, выполненных на копировально-множительных устройствах, экспериментальным путем экспертами-почерковедами, были выявлены общие и частные признаки, которые не подвергались изменениям.

Среди общих признаков можно выделить следующие: отражающие пространственную ориентацию движений, транскрипция (в подписи), степень выработанности почерка, степень сложности движений, преобладающая форма и направление движений, размер, разгон, наклон, форма и направление линии основания подписи.

Среди частных признаков можно выделить следующие: строение по конструкции, форма движения при выполнении письменных знаков и их элементов, протяженность движений по вертикали (горизонтали), количество движений, вид соединения движений, последовательность движений при выполнении элементов, размещение движения по вертикали (горизонтали), размещение точек пересечения и соединения движений.

Вышеперечисленные признаки, выявленные при исследовании первых копий, являются устойчивыми и могут быть положены в обоснование вывода при проведении идентификационных и диагностических почерковедческих исследований.

В последующих копиях не всегда возможно проследить проявление ряда идентификационных и диагностических признаков: общих (степень связности) и частных (форма движения при соединении, направление движения, вид соединения движений, последовательность движений, размещение точек начала (окончания) движений, вследствие утраты тонких и слабовидимых штрихов).

Копия, изготовленная на копировально-множительном устройстве — это по сути своей изображение, полученное с оригинального документа. Почерк — это основанная на письменно-двигательном функционально-динамическом комплексе навыков, получающая отображение в рукописях итоговая программа их выполнения, содержащая субъективный письменно-двигательный образ выполняемых подписей и специально приспособленную для его реализации развернутую систему движений [3].

В связи с этим основной проблемой, возникающей при рассмотрении копии как объекта почерковедческого исследования, является определение достаточной точности изображения — в достаточной ли степени оно передает почерк в оригинальном документе. Специфика представленной в качестве объекта почерковедческого исследования копии рассматривалась многими авторами [4].

Считалось, что сам процесс получения копии на копировально-множительных устройствах происходит с искажениями, ввиду чего данный объект стоит считать лишь ограниченно пригодным к исследованию, а значит при формулировании выводов следует быть осторожным. При всем вышесказанном методика исследования копий остается такой же, что и при исследовании рукописных объектов почерковедческого исследования, что представляется не вполне корректным.

Для решения этой экспертной задачи требуются еще и знания о технологии получения изображений, изготовленных на копировально-множительных устройствах, о всегда отображающихся в таких копиях устойчивых признаках почерка, о закономерностях отображения конкретных признаков почерка в копиях, выполненных на копировально-множительных устройствах, а также о признаках, которые подвержены разного рода искажениям и маскировке.

Теоретически проведение почерковедческой экспертизы по копиям документов представляется возможным, так как даже в копии документа отражается система некоторых свойств почерка. Но для того, чтобы признать заключение эксперта допустимым доказательством по делу, нужно установить, соответствует ли копия исследуемого документа оригиналу и были ли в нее внесены изменения? На практике часто встречаемым случаем является отсутствие оригинала исследуемого документа. Данная ситуация часто встречается в налоговых органах, когда, например, протокол допроса руководителей контрагентов определенных фирм в своей оригинальной форме отсутствует, а присутствует только ксерокопия. Именно эту ксерокопию налоговые органы направляют в соответствующие инстанции при подозрении об уклонении от налогообложения руководителей определенных фирм как доказательство. Так же большую вероятность имеют случаи, когда оригинал исследуемого документа был утерян, уничтожен и имеется только ксерокопия, по которой и необходимо провести исследование.

Проведение экспертизы подписи по копии возможно, и при составлении заключения эксперт может дать только вероятностный вывод, что повлияет на оценку судом заключения эксперта. При проведении почерковедческой экспертизы по копиям документов нужно учитывать также компетентность лиц, которые признают копию исследуемого документа тождественной оригиналу, так как для того, чтобы определить вносились ли в документ изменения при помощи технических средств, нужно обладать специальными знаниями и оборудованием.

Возможность проведения почерковедческого исследования объектов, изготовленных на копировально-множительных устройствах — это сложный, актуальный и еще не решенный вопрос в области судебной экспертизы.

В связи с тем, что копии, естественно, и впредь будут занимать место в числе объектов судебно-почерковедческой экспертизы, разработки, направленные на совершенствование их исследований следует продолжать и развивать.

Экспериментальные исследования должны быть направлены на: разработку методов определения факта копии с учетом различных способов ее получения; разработку методов определения пригодности копии, с учетом ее качества и объема, для решения идентификационных и диагностических задач судебно-почерковедческой экспертизы; выяснение возможностей и условий решения диагностических задач по копиям с применением соответствующих методов; разработку критериев принятия идентификационных решений с учетом качества копии, объема рукописного объекта и проявлений диагностических признаков; выяснение возможностей исследования копий подписей, смонтированных из разных частей подлинных подписей.

Источники и литература

- 1) Ефремова М. В., Орлова В. Ф., Старосельская А. Д. Производство судебно-почерковедческой экспертизы по электрофотографическим копиям. М.: РФЦСЭ при Минюсте России., 2005. С. 5.
- 2) Орлова В. Ф. Теория судебно-почерковедческой идентификации. М.: РФЦСЭ при Минюсте России., 2011. С. 217.
- 3) Орлова В. Ф. Судебно-почерковедческая экспертиза: общая часть: теоретические и методические основы. М., 2006. С. 43.
- 4) Соколов С. В., Куранова Е. А., Розанкова Е. В. Экспертно-криминалистическое исследование факсимильных копий почерковых объектов. Информационное письмо. МВД ГУ ЭКЦ МВД России. М., 2000. С. 16.