

Особенности формирования судебной системы в Российской империи

Научный руководитель – Абрамова Марианна Григорьевна

Постнова Анастасия Алексеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра государственной политики, Москва, Россия

E-mail: eevisochestvo@bk.ru

Осуществление реформ, соответствующих потребностям правоприменительной практики, невозможно без учета исторического опыта. Несмотря на то, что правосудие и судебная система в той или иной форме в нашем государстве имеют глубокие исторические корни, наиболее интересным является исследование судебной системы именно в период российской Империи.

В первую очередь, именно в этот период происходит активное развитие нашего государства, что коснулось всех основных сфер жизнедеятельности государства и общества. К концу XIX - началу XX века Российская Империя достигает наивысшего расцвета, происходит активно реформирование основных государственных институтов, развивается промышленность, предпринимательство и т.д. Однако, нерешенные проблемы и противоречия приводят к тяжелым последствиям - революции и гражданской войне.

Кроме этого, в данный период времени законодательно оформляются и развиваются многие значимые институты, действующие и в настоящий момент - институт пересмотра судебных решений (апелляция и кассация), состязательности, реализация презумпции невиновности и т.д. Законодательно оформляются и активно действуют институты адвокатуры, мировых судей и т.д.

Развитие судебной системы России шло параллельно по трем направлениям: 1) государственные суды, 2) вотчинная юстиция, 3) церковные суды.

Особенностью судебной системы была ее неотделенность от администрации: судебные органы сами исполняли определенные ими наказания.

В XIV-XVI вв. закладывается фундамент мощного сильного государства с централизованной властью. В ходе централизации происходило преобразование всей политической системы. Судьи назначались царем, и их должность нередко передавалась по наследству.

Развитие судебной системы Российской империи во второй половине XVIII века характеризуется значительными изменениями, которые произошли как в организационно-структурном аспекте, так и в принципах организации судопроизводства. В это время действовала система сословных судебных учреждений. Несмотря на то, что до начала этого периода ряд судебных инстанций был уже ликвидирован, система в целом оставалась сложной и имела многочисленные недостатки, создававшие препятствия в ее работе. Важную роль играли крайне сложное законодательство, значительное количество судебных инстанций, а также вопросы кадрового характера. Итак, к началу XIX в. судебная система все еще оставалась неунифицированной.

Дореформенная судебная система не устраивала ни власть, ни население. Это можно объяснить рядом причин: громоздкая система судов, затрудненность доступа к правосудию, низкий уровень образования, профессионализма чиновников судебного ведомства, социальная незащищенность судей, сословность, негласность суда, неотделимость от администрации, отсутствие надлежащего государственного финансирования, что способствовало взяточничеству, затяжном характере рассмотрения дел и тому подобное.

В XIX в. судебная система Российской империи была довольно сложной и насчитывала 16 судебных инстанций (речь идет о видах судов) и кроме общего порядка 30 особых видов судопроизводства. В результате судебной реформы судоустройство было значительно упрощено в основном за счет ликвидации сословных судов.

В соответствии с устройством судебных учреждений от 20 ноября 1864 г. судебная власть доверялась мировым судьям, съездам мировых судей окружным судам, судебным палатам и Правительственному Сенату как верховному кассационному суду.

Судебная реформа 1864 г. имела очень важное значение, поскольку предусматривала ряд прогрессивных новаций: была создана судебная вертикаль, произошло разделение судов на гражданские и уголовные, введен институт присяжных заседателей, адвокатов и др. Значение судебной реформы 1864 г. трудно переоценить. Она стала результатом признания достижений научной юридической мысли о значимости суда и судебной власти для государства. Реформа вводилась длительное время, в течение которого не прекращались исследования по реализации основных ее положений и оптимизации судебного устройства.

Одним из основных итогов судебной реформы стал независимый и самостоятельный суд, созданный отдельно от исполнительной и административной власти, в равной степени предназначенный как для защиты частных и личных интересов населения, так и для укрепления государственной власти.

Судебные уставы 1864 г. являлись достаточно прогрессивными, а их реализация вскоре показала царскому правительству, что новое судопроизводство серьезно расшатывает устои самодержавия. Поэтому уже в 70-е, а особенно в 80-90е гг. XIX в. были приняты законодательные акты о внесении изменений в судебные уставы 1864 г., которыми частично отменялись демократические принципы как судоустройства, так и судопроизводства.

Контрреформы были обусловлены рядом обстоятельств. Первым из них было сложное течение реформ, недостаточность проработанности, особенно что касалось крестьянского вопроса. Возрастание роли промышленности формировало пролетариат, а его незащищенность способствовала распространению радикальных идей и выступлений против государственной власти. Кроме этого, нельзя не отметить и деятельность консервативных кругов в элитах, которые крайне негативно относились к демократическим преобразованиям. Подтверждением их теорий было убийство Александра Второго радикальными представителями общественности.

Среди контрреформ, проведенных Александром Третьим, можно отметить и введение цензуры, ужесточение уголовной ответственности по ряду преступлений и др. Однако, можно выделить изменение принципа отбора присяжных заседателей, изменение статуса мировых судей, т.е. существенное сужение их подведомственности. Введение назначаемости судей повлекло за собой отход от одного из важнейших принципов судебной реформы - гласности суда.

Несмотря на все присущие недостатки, многие современные историки и правоведы считают, что судебная система Российской империи на начало XX в. стала одной из лучших и прогрессивных в Европе.

После Февральской революции судебную систему по иерархии составили сенат, судебные палаты по уголовным и гражданским делам, окружные суды, съезд мировых судей и мировые судьи. Таким образом, было ликвидировано чрезвычайное законодательство и возвращены прогрессивные институты, введенные Александром Вторым.

Формирование многих институтов в нашем государстве шло не поступательно, а сменялось прогрессивным и регрессивным периодами развития. Не исключением является и судебная система. Причины контрреформ в научной литературе оцениваются неоднозначно, однако, можно отметить сложную экономико-политическую обстановку, отчасти вызванную не только отдельными проблемами реформирования многих систем обществен-

ной жизни и государственных и общественных институтов, сколько запаздыванием такого реформирования.

Список источников и литературы:

- 1) Люкина О.В., Малько А.В., Семикин Д.С. Судебная политика и судебно-правовой прогресс: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 208 с.
- 2) Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 3. Акты Земских соборов / под ред. А. Г. Манькова. М., 1985. 512 с.
- 3) Терехин В.А. Модернизация судоустройства и судебных инстанций как приоритетное направление судебно-правовой политики // Рос. юстиция. 2010. N 5
- 4) Юшков С.В. История государства и права России (IX-XIX вв.). Ростов н/Д: «Феникс», 2003. 735 с.