

## Проблемы преюдициальной силы решений третейских судов

Научный руководитель – Шварц Михаил Зиновьевич

*Щербаченко А.С.<sup>1</sup>, Еремеева В.И.<sup>2</sup>*

1 - Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет, Санкт-Петербург, Россия, *E-mail: St055231@student.spbu.ru*; 2 - Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет, Санкт-Петербург, Россия, *E-mail: vlr020299@gmail.com*

В доктрине было дано следующее определение преюдициальности - это признак (свойство) вступившего в законную силу судебного акта либо признак (свойство) обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом [1]. Некоторые авторы указывают, что преюдициальность не только означает отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение. Необходимо отметить, что под такими обстоятельствами понимаются именно факты, устанавливаемые судами, а не правовые выводы на их основании [2].

Согласно п. 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» в силу ч. 6 ст. 420, ч. 4 ст. 425 ГПК РФ [3], ч. 6 ст. 232, ч. 4 ст. 238 АПК РФ [4] при рассмотрении заявлений об оспаривании решения третейского суда, о приведении его в исполнение суд не вправе *переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом*, либо пересматривать решение третейского суда по существу и ограничивается установлением факта наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда [5]. Из данного разъяснения можно сделать вывод, что решения третейских судов обладают законной силой судебных актов, а следовательно, обладают и таким свойством судебного акта, как преюдициальность.

В научной литературе также отмечалось, что суд при разрешении спора не вправе игнорировать *выводы других органов, в том числе решения третейских судов*, если только не обладает в силу закона правом контроля за их законностью и обоснованностью [6]. То есть преюдициальной силой обладают не только установленные фактические обстоятельства, но и их правовая квалификация, данная при рассмотрении дела.

Тем не менее, суды не восприняли данную правовую позицию. Президиум ВАС РФ в постановлении № 15554/13 от 11.02.2014 [7] указал, что по смыслу ч. 2 ст. 69 АПК РФ решения третейских судов не имеют преюдициального значения для споров, рассматриваемых в арбитражных судах. Этот подход твёрдо закрепился в последующей судебной практике (см., например, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2016 по делу № А71-14684/2015; постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.03.2017 по делу № А73-14479/2015; постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.11.2018 по делу № А12-8962/18 и др.).

Законодатель, в свою очередь, по настоящий момент данный вопрос не урегулировал.

Преюдициальная сила обстоятельств, установленных судом, следует и из принципа *res judicata*, закреплённого в российском законодательстве. В ином случае возникали бы ситуации, когда по одному и тому же правовому вопросу суды принимали бы разные, противоречащие друг другу решения. В существующей российской правовой реальности действие данного принципа не распространяется на третейские суды.

\*\*\*

На наш взгляд, такое решение негативно сказывается на практике третейского разбирательства. Третейские суды являются частью юрисдикционной системы Российской

Федерации. Конституционный Суд РФ в Постановлении от 26.05.2011 № 10-П указал, что третейское разбирательство является альтернативной формой разрешения гражданско-правовых споров, что выражает «тенденцию к упрочению демократических начал правосудия» [8]. Из Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» [9] можно сделать вывод, что третейское разбирательство в России перешло от либеральной модели к консервативной. Благодаря существующей на настоящий момент процедуре принятия решений третейского суда, а также повышенным требованиям к самому органу третейского разбирательства, можно говорить об обеспечении необходимого объема гарантий от процессуальных злоупотреблений. Кроме того, субъектам предоставлена возможность разрешить посредством третейского разбирательства довольно широкий круг споров, в связи с чем ставить под сомнение правильность выводов третейского суда представляется нецелесообразным. Следовательно, имеется необходимость внести изменения в процессуальные кодексы Российской Федерации, чтобы переломить сложившуюся судебную практику, не признающую преюдициальность фактов, устанавливаемых решениями третейских судов.

### Источники и литература

- 1) Сухомлинов А.Н. Преюдиция в арбитражном процессе: дис. канд. юрид. наук. М., 2006.
- 2) Определение ВС РФ от 10.07.2018 № 307-АД18-976 по делу № А56-27290/2016 [Электронный ресурс]. – СПС «КонсультантПлюс».
- 3) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019). – СПС «КонсультантПлюс».
- 4) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019). – СПС «КонсультантПлюс».
- 5) Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» [Электронный ресурс]. – СПС «КонсультантПлюс».
- 6) Гражданский процесс / Под ред. В.В. Яркова. 3-е изд. С. 183.
- 7) Постановление Президиума ВАС РФ от 11.02.2014 № 15554/13 по делу № А40-116181/12-11-1051 [Электронный ресурс]. – СПС «КонсультантПлюс».
- 8) Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений п. 1 ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. 1 Федерального закона “О третейских судах в Российской Федерации”, ст. 28 Федерального закона “О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним”, п. 1 ст. 33 и ст. 51 Федерального закона “Об ипотеке (залоге недвижимости)” в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – СПС «КонсультантПлюс».
- 9) Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : от 29.12.2015 № 382-ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».