

Абстрактный метод расчета убытков: сравнительно-правовое исследование

Научный руководитель – Ширвиндт Андрей Михайлович

Нурлиева Алена Владимировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: a-nurlieva@mail.ru

Сложность доказывания убытков в российской практике приводит к необходимости выработки альтернативного подхода к их расчету [10]. Закрепленный ранее в ст. 524 ГК РФ (и в судебной практике [2, 3, 4]), а затем появившийся в ходе реформы 2015 г.[1] абстрактный метод расчета убытков существенным образом упрощает процесс доказывания [6], однако обладает целым спектром спорных характеристик, в связи с чем возникает вопрос о том, как их нивелировать.

Упрощение доказывания абстрактных убытков происходит за счет жертвования принципом полного возмещения и ослабления причинно-следственной связи [5].

Под абстрактными убытками одни правопорядки понимают некую объективную стоимость блага, другие - стоимость возмещения, которая могла бы быть при соблюдении кредитором обязанностей по митигации [5, 10].

Расчет упущенной выгоды абстрактным методом скорее невозможен, поскольку он предполагает некий «стандарт» возмещения, тогда как упущенная выгода требует учета отдельных факторов [14]. В доктрине есть противоположная точка зрения: упущенная выгода может быть рассчитана абстрактным методом как блага, которые могут быть извлечены из предмета при его использовании [8, 10].

Модель абстрактных убытков сильно варьируется в зависимости от того, какой путь избрал законодатель и судебная практика в отношении каждого отдельного элемента.

По-разному понимаются «рыночная цена», «текущая цена», сопоставимые договорные условия. В России предлагается заимствовать подход, имеющийся в налоговом праве (принцип коммерческой заменяемости) [7]. Аналогичный подход используется в американской модели абстрактных убытков [13]. Стоит обозначить вопрос об учете неценовых условий договора, однако оставить его без ответа в настоящих тезисах.

Следующая проблема - место для расчета рыночной цены: место, где заключался договор (ст. 84 ULIS), или место исполнения договора [14] (Германия, Италия, Дания и др.). Более обоснованным является первый подход, поскольку текущая цена должна быть равной неполученному исполнению [16].

Кроме этого, существует вопрос о том, отделимо ли волеизъявление на расторжение договора от заявления требования о взыскании абстрактных убытков [5, 9].

Должны ли убытки рассчитываться на момент нарушения договора (или истечения дополнительного срока для исполнения обязательства) [15], направления уведомления о расторжении договора или на момент вынесения судебного решения (Франция) [15]. В любом случае, абстрактный метод представляет собой минимальное возмещение, на которое может претендовать сторона, пострадавшая от нарушения [12]. Наиболее обоснованным являлся бы подход, в соответствии с которым момент расчета был бы привязан к некому объективному обстоятельству [5].

Однако существует позиция, что для нарушителя не должно иметь значения, за чей счет пострадавшая сторона смогла избежать имущественных потерь - он несет ответственность за создание абстрактных возможностей неблагоприятных последствий [8].

Должны ли абстрактные убытки иметь универсальный характер (Франция, Италия, РФ, Принципы УНИДРУА и др. [16]) или их применение должно ограничиваться определенными договорными конструкциями (Германия, Англия, Венская конвенция 1980 г. о международной купле-продаже товаров и др.)? Здесь прослеживается тенденция, тяготеющая к универсализации абстрактного метода [11].

Вопрос о соотношении абстрактных или конкретных убытков. В Англии приоритетом обладают абстрактные убытки, во Франции и США кредитору предоставляется выбор, в Германии и негосударственных сводах права (и поэтому - РФ) делается выбор в пользу конкретного метода [17]. Здесь же следует поставить вопрос об обязанности заключения замещающей сделки. В Германии незаключение замещающей сделки будет означать потерю интереса к исполнению [7] и нарушению обязанности по снижению убытков [16]. Это наиболее радикальный правопорядок, в большинстве случаев правопорядки исходят из разумности заключения такой сделки.

Абстрактные убытки по-разному раскрываются в каждом отдельном правопорядке. Зачастую недостатки абстрактных убытков нивелируются общими принципами возмещения.

Российское право не отличается устойчивостью правовых институтов, и поскольку наличие абстрактной модели расчета убытков отвечает требованиям оборота, понадобится определенное (и, скорее всего, длительное) время для выработки адекватных подходов к его применению.

Источники и литература

- 1 Федеральный закон от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации".
- 2 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 сентября 2011 г. N 147.
- 3 Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17.
- 4 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июля 2011 г. N 54.
- 5 Байбак В.В. Абстрактный метод исчисления убытков // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2011. № 6.
- 6 Витрянский В.В. Некоторые основные положения Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации об обязательствах // Журнал российского права. 2010. № 1 // СПС «Консультант Плюс».
- 7 Громов С.А. Особенности возмещения конкретных и абстрактных убытков при прекращении договора // Вестник экономического правосудия РФ. 2016. № 11.
- 8 Евтеев В.С. Возмещение убытков как вид ответственности в коммерческой деятельности. – М.: ИКД «Зерцало-М». 2005.
- 9 Карапетов А.Г. Основные тенденции правового регулирования расторжения нарушенного договора в зарубежном и российском гражданском праве: дис. . . . д-ра юрид. наук. Москва, 2011.
- 10 Овсянникова А.О. Абстрактный и конкретный методы исчисления убытков // Вестник гражданского права. 2015. № 5.
- 11 Chitty on Contracts, 29th edition. / Beale, H. (general editor). London : Sweet & Maxwell Limited, 2004.
- 12 Commentary on the UN Convention on the International Sale of Goods (CISG). 4th Edition. / Schlechtriem, Schwenzer. Oxford University Press. 2016.

- 13 Farnsworth, E. Allan. *Contracts* (4th edition). New York: Aspen Publishers. 2004.
- 14 Saidov D. *The Law of Damages in the International Sale of Goods. The CISG and Other International Instruments*. Oxford and Portland, Oregon: Hart Publishing. 2008.
- 15 Treitel G.H. *Remedies for Breach of Contract. A Comparative Account*. Oxford: Clarendon Press, 1988.
- 16 Zimmermann R. *Assessment of Damages: Three Specific Problems. The Draft Common European Law in Context* // Max Planck Institute for Comparative and International Private Law. Research Paper Series. No. 16/12.
- 17 'John Gotanda, Article 76, mn 13' in: Kröll / Mistelis / Perales Viscasillas, *CISG*, 2nd edition 2018.