

К вопросу о соотношении понятий «компенсация ущерба» и «возмещение убытков» при причинении вреда правомерными действиями государственных органов

Научный руководитель – Кузбагаров Асхат Назаргалиевич

Малышева Наталия Александровна

Аспирант

Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,
Факультет подготовки научно-педагогических и научных кадров, Москва, Россия

E-mail: malyshNA95@mail.ru

До недавнего времени Гражданский кодекс РФ (далее - ГК РФ) предусматривал возможность возмещения убытков, причиненных только незаконными действиями государственных органов и органов местного самоуправления. С 1 марта 2013 года вступил в силу Федеральный закон от 30.12.2012 года № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Закон), положивший начало новому витку развития гражданских правоотношений. Прежде всего, названный Закон установил принципиально новую возможность компенсации ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов, в случаях, предусмотренных законом. Интересно, что законодатель употребляет в ст.16.1 ГК РФ термин «компенсация ущерба», очевидно, придавая особый статус названным правоотношениям.

Проблема соотношения и диффузии понятий всегда наиболее остро воспринималась представителями науки отечественного гражданского права. Однако, законодатель, принимая новую норму - ст. 16.1 ГК РФ, с одной стороны, восполнил существующий пробел между возмещением вреда, причиненного правомерными и неправомерными действиями государственных органов; с другой стороны, обострил научную дискуссию о соотношении понятий и юридической природе правоотношений по возмещению вреда, причиненного правомерными действиями.

Анализ законодательства позволяет утверждать, что возмещение убытков, причиненных незаконными действиями государственных органов, является мерой ответственности что вполне справедливо, ведь в данном случае действия должностных лиц носят противозаконный характер и нарушают права и свободы граждан, а возмещение убытков направлено на восстановление нарушенного права. Основанием возникновения указанных правоотношений является деликт - правонарушение, которое и вызывает негативные последствия в виде причинения вреда. Закон предусматривает возможность возмещения убытков, как меру ответственности правонарушителя и как способ защиты прав лица, пострадавшего от незаконных действий. Подчеркнем, что понятия юридической защиты и ответственности не являются равнозначными. Напомним, что ст. 16 ГК РФ оперирует понятием «убытки», как и ст. 15 ГК РФ. Однако, в ст. 1064 и 1069 ГК РФ законодатель пренебрегает понятием «убытки» и вводит понятие «вред». Верховный Суд РФ в своем Определении от 27 января 2015 года № 81-КГ14-19 предлагает по смыслу ст. 1064 ГК РФ рассматривать вред как «всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благо, которое может быть, как имущественным, так и неимущественным (нематериальным)» [4]. В то же время ст. 15 ГК РФ под убытками понимает совокупность реального ущерба и упущенной выгоды. Заметим, что здесь ничего не говорится о причиненном вреде.

По мнению Т.В. Дерюгиной, норма ст. 15 ГК РФ является общей по отношению к нормам Особенной части Кодекса, которые сформулированы в главах 25 и 59 ГК РФ [1]. Мы

согласны с тем, что понятие «убытки» следует употреблять в случае наступления неблагоприятных последствий за нарушение договорных обязательств. Если же отрицательные последствия наступают по внедоговорным обстоятельствам, то речь идет о возмещении вреда. Однако, данное утверждение в любом случае не нивелирует противоречия, возникающие при анализе гл. 59 ГК РФ и ст. 16 ГК РФ, поскольку обязательство, указанное в ст. 16 ГК РФ, влечет возмещение убытков, а указанные нормы в гл. 59 обязательства предусматривают возмещение вреда, хотя, по своей сути, являются специальными нормами по отношению к ст. 16 ГК РФ.

Что касается компенсации ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов, до сих пор не определено их место в системе гражданского права. По нашему мнению, данная проблема требует отдельного длительного изучения, однако, отметим, что не разделяем позицию авторов, которые относят названные правоотношения к числу обязательств вследствие причинения вреда. Наша позиция объясняется тем, что обязательства вследствие причинения вреда реализуются с помощью мер государственного принуждения. Компенсация же ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов, исключает возможность государственного принуждения, поскольку государство в добровольном порядке берет на себя ношу компенсировать ущерб, причиненный правомерными действиями его представителей. Государство выступает гарантом того, что пострадавшее лицо получит от государства денежные средства. В этом свете понятия «возмещение» и «компенсация» носят принципиально разный характер. О.С. Черепанова считает, что термины «возмещение» и «компенсация» не совпадают по содержанию, с чем мы абсолютно согласны [2, с. 123].

В.Л. Белов рассматривает компенсацию как «действия, имеющие целью уравновесить имущественную либо неимущественную потерю посредством уплаты потерпевшему денег в такой сумме, которая позволит пренебречь понесенной потерей» [3]. На наш взгляд, компенсацию стоит рассматривать как «уравновешивание потерь», а возмещение, как «приведение в прежнее нормальное состояние». Компенсация и возмещение преследуют разные цели исходя из сущности возникновения правоотношений. Компенсацию ущерба генерируют правомерные действия, а возмещение убытков - противоправные действия.

Таким образом, можно сказать, что с вступлением в силу Федерального закона от 30.12.2012 года № 302-ФЗ усугубилась цивилистическая дискуссия терминологического аппарата гражданского права. Однако, не стоит смешивать понятия «компенсация ущерба» и «возмещение убытков», поскольку их содержание отлично друг от друга. Кроме того, данные понятия относятся к разным группам правоотношений, которые имеют разные основания возникновения.

Источники и литература

- 1) Дерюгина Т.В. Теоретические и практические проблемы толкования и применения категорий «убытки», «вред», «ущерб» / Legal concept. 2018, № 1. С. 9-15
- 2) Черепанова О.С. Возмещение и компенсация вреда, причиненного правомерными действиями правоохранительных органов / Алтайский юридический вестник. 2016 № 1 (13). С. 122-126
- 3) Белов В.Л. Гражданское право: Общая часть: Учебник. М., 2002. – 639 с.
- 4) Определение Верховного суда РФ от 27.01.2015 № 81-КГ14-19 / [Электронный ресурс] : <http://www.v2b.ru/documents/opredelenie-vs-rf-ot-27-01-2015-81-kg14-19/>