

## Влияние концепции чайлдфри на репродуктивное поведение: проблема восприятия в России

Научный руководитель – Лавров Михаил Николаевич

*Перова Анастасия Романовна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный областной университет, Москва, Россия

*E-mail: nastuscha10@mail.ru*

В современной государственной политике России можно выделить набор определенных установок, связанных с оценкой актуального демографического положения. Общим явлением, выраженным в программных документах и выступлениях чиновников различного уровня, является признание ухудшающейся демографической ситуации, работа с количественными оценками народонаселения, оперирование прежде всего количественными показателями, отсылка к «демографической яме» как к некоторому объективно независящему от действия властей фактору, формирование негативных прогнозов, акцент на экономических механизмах, апелляция к миграционному способу решения проблемы и пр. [2]. Соответственно, и большинство механизмов, предлагаемых для решения указанных проблем, носят конкретно экономический характер стимулирования самого факта рождения детей и, в меньшей степени, поддержки их воспитания, развития. Следует отметить, что в данном контексте чрезвычайно важные меры поддержки в настоящее время рассматриваются в процессе внесения поправок в Конституцию Российской Федерации по инициативе Президента, однако и в этом плане большинство механизмов нацелены на количественное измерение успешности демографической политики.

В данных условиях несколько выпадают из анализа иные группы населения, характеризующиеся осознанным отказом от возможности рождения детей, в частности - приверженцы концепции чайлдфри (childfree) [3]. Эта концепция, оформившаяся и получившая распространение в первую очередь в США и странах ЕС, характерна для взрослых, образованных и преимущественно обеспеченных людей, аргументирующих своё решение прежде всего не экономическими, а ценностными факторами [4]: стремление к построению карьерного роста; осознанную необходимость реализовываться в различных увлечениях, занимающих значительное время (в том числе путешествия, развлечения, спонтанные переезды и пр.); отказ от рождения ребенка в силу уверенности в ненужности этого из-за каких-то распространенных убеждений, к примеру, в отношении климата, перенаселенности планеты в целом и пр. При этом следует отметить, что люди, относящие себя к носителям концепции чайлдфри не всегда являются «активными» субъектами, делающими операции по стерилизации, но часто попадают в группу так называемых «постоянных откладывателей» (термин Д.Нила и Х.Джоши), не отрицающих желание иметь детей в принципе, но постоянно переносящих решение о рождении ребенка на более отделанный период [1].

К сожалению, в настоящее время данная группа граждан России, размер которой сложно оценить из-за отсутствия достоверных социологических исследований, чаще в общественном мнении, формируемом средствами массовой информации, объявляется носителями некоей «вражеской», иногда «западной» идеологии, не характерной для условно «традиционных», «консервативных» ценностей абстрактно-идеальных граждан России [6]. Данный акцент может усиливаться путем привлечения в качестве экспертов представителей религиозных групп, однозначно представляющих иную идеологию. Также негативный фон может подкрепляться научными рассуждениями об экономическом вреде концепции

чайлдфри в виде сокращения экономически активного населения, депопуляции ряда регионов России, росту социальной нагрузки на работающее население, что уже стало аргументом для повышения пенсионного возраста и т.д.

Признавая все эти факторы и учитывая объективно неблагоприятную демографическую картину современной России, на наш взгляд, феномен чайлдфри следует рассматривать не только и не столько в экономическом контексте, который в довольно высокой степени виден в разрезе экономических данных об уровне жизни населения, но как сложный, ценностный, культурный феномен, зависящий от большого количества детерминант, не всегда носящих сугубо материальный характер [5]. Необходимо учитывать, что как правило, данная концепция озвучивается образованными, высококвалифицированными, успешными людьми, являющимися в том числе интеллектуальным ресурсом развития страны. Следует отметить, что в определенной степени необходимо снижение уровня негативного восприятия данного явления в обществе, снятия некоторой табуированности с организации научной дискуссии в отношении данных установок части населения России как элемента формирования взаимодействия конструктивного диалога с этими людьми. Именно ведение дискуссии, работа с базовыми ценностными ориентациями этих граждан, а не тотальное осуждение данной группы населения может способствовать трансформации их ценностных установок и их вовлечению в улучшение демографической ситуации в стране.

### Источники и литература

- 1) Башаримов Ю.П. Семья в современном обществе // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. 2019. № 36 (55). С. 124-127.
- 2) Костина Н.Б., Гараева Э.И. Добровольная бездетность: сущность, факторы детерминации // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2019. № 5 (62). С. 159-168.
- 3) Ломакин И.В. Чайлдфри или добровольно бездетные? К переопределению концептуального поля исследований не родительства в России. // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2019. № 6 (154). С. 394-436.
- 4) Мельникова Е.Н. Чайлдфри как социальное явление // Тенденции развития науки и образования. 2019. № 49-3. С. 93-96.
- 5) Тартынская Е.А. Добровольная бездетность как популярная современная тенденция // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 10 (37). С. 81-85.
- 6) Федеральная служба государственной статистики. Демография // <https://www.gks.ru/folder/12781>