

Проблема предмета и метода в аналитической философии права

Научный руководитель – Павлов Александр Владимирович

Коваль Софья Викторовна

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: sofi_kov@yahoo.com

Целью данного исследования является обоснование необходимости современной англо-американской философии права обратиться к собственному предмету и методу. Речь идет о специализированном подразделе современной англо-американской/аналитической философии/теории права, который смог бы навести порядок среди множества подходов к определению предмета философии права/юриспруденции, метода и базовой терминологии.

Читая работы современных англо-американских философов права, мы распознаем некоторую неопределенность в понимании области исследования аналитической философии и применяемого метода. Наследие англоязычной философии права настолько насыщено, что необходимо навести порядок в накопленном багаже. В исследовании мы выделяем три основных направления деятельности этого подраздела философии права. Во-первых, следует обратить внимание на все наследие англоязычной юридической философской традиции и исследовать историю мысли. Во-вторых, нам необходимо уточнить значение терминов таких как: «юриспруденция», «общая юриспруденция» (*general jurisprudence*), «теория права» и «философия права», «аналитическая философия права». Третье направление ставит своей задачей анализ предмета и правовой методологии.

Предложенный путь исследования по мнению автора должен иметь два ограничения. Первое ограничение заключается в том, что теория права не должна быть погребенной под тяжестью собственной истории. Другими словами, мы не хотим, чтобы юриспруденция замкнулась сама на себе или, как говорит Дэн Приэл, стала бы «знанием ради самой себя» [1]. Второе ограничение заключается в том, что необходимо учитывать плюрализм мнений. Пояснение и систематизация не должны быть сведены к тотальной унификации. Таким образом, исследование предмета и метода самой философии или теории права не должно вытеснять их. Позиция подобного ученого не сводится лишь к ограниченной роли архивариуса истории правовой мысли, наоборот за его деятельностью стоит значимое предприятие по пересмотру и упорядочению. Одним из самых сильных аргументов в пользу ревизии аналитической философии права является её дискуссионный характер: дебаты между Хартом и Дворкиным, между Фуллером и Хартом и т.д. Сами дебаты становятся отдельным предметом для изучения, как утверждает современный американский теоретик права Скот Шапиро, дебаты (имеется ввиду дебаты между Хартом и Дворкиным) стали самостоятельной и динамичной сущностью [2]. Исследователи активно обмениваются мнениями, пишут критические статьи и целые монографии. Некоторые дискуссии длятся годами и порой трудно отследить количество участников и даже победителей спора.

В исследовании будут рассмотрены причины и история возникновения текущей терминологической путаницы, а также ее суть. Будут рассмотрены соотношения понятий англофонская философия права, аналитическая философия права, юриспруденция, общая юриспруденция. Постараемся ответить на вопросы, является ли современная аналитическая философия права действительно аналитической, что подразумевается под общей юриспруденцией и каков ее предмет и метод?

Одним из основных тезисов, на который ориентируется автор заключается в том, что именно методология влияет на определение предмета философии права. Данной позиции придерживается и Мортон Хорвиц: «Область юриспруденции определяется путем определения ее границ; и его границы определяются посредством его основных дихотомий - между законом и моралью; между законом и обычаем; между законом и политикой; и между аналитическим и эмпирическим» [3]. Для понимания важности методологии в философии права необходимо обратиться к её истокам, так как изначально аналитическая юриспруденция задумывалась как методологическая антитеза историческому методу философии права, который рассматривается право в историческом и политическом контексте. Исследователь Хорвиц, к примеру, в своей статье «Почему англо-американская юриспруденция неисторична» указывает на исторический контекст как на угрозу юриспруденции и рассматривает историю аналитической юриспруденции как противодействие историзму как дестабилизатора «монолитных [общих] значений».

В противовес данной позиции, в статье «Юриспруденция, социальная наука» [4] современный теоретик права и философ Джеральд Постема указывает на недостатки современной аналитической юриспруденции, характеризуя ее как антисоциальную, нефилософскую, неисторическую. Он упоминает недавние дебаты в аналитической юриспруденции о методологии (нормативной и дескриптивной) и говорит, что в настоящее время наиболее важно понять, какой именно метод может помочь нам понять природу права. Основной диагноз Постемы заключается в том, что аналитическая юриспруденция принимает узкое понимание права Джона Остина - классика и автора командной теории права.

Сам спор о предмете и о методе в англо-американской философии права и все вышеописанные факторы обосновывают необходимость создания самостоятельного блока философии права, которое наряду с поиском ответов на вопросы: что такое право? что такое верховенство права? каковы философские основы судебного активизма и оригинализма? и т.д. - смогут обратиться к самой философии/теории права и ее внутренним проблемам.

Источники и литература

- 1) Priel D. The Boundaries of Law and the Purpose of Legal Philosophy // Law and Philosophy, 2008. Vol. 27. No. 6. p. 643-695
- 2) Shapiro J. Scott «Hart-Dworkin» Debate: A Short Guide for the Perplexed // Ronald Dworkin / Ripstein A. (ed.), Cambridge: Cambridge University Press, 2007. p. 22-55.
- 3) Horwitz M. Why is Anglo-American Jurisprudence Unhistorical // Oxford J. Legal Stud, 1997. Vol.17. p. 551-586
- 4) Postema G. Jurisprudence, the Sociable Science // Virginia Law Review, 2015. Vol. 101. No. 4. p. 869-901.