

Favete linguis: идея лингвистической локализации Политического и её ограничения

Научный руководитель – Иншаков Илья Александрович

Самир А.Ф.¹, Рыжков Н.А.², Зарипов Н.А.³

1 - Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия, *E-mail: josephusflavius@mail.ru*; 2 - Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия, *E-mail: nikic.2000@mail.ru*; 3 - Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия, *E-mail: nazaripov@edu.hse.ru*

В рамках настоящего доклада авторы надеются реализовать попытку некоторой теоретической рефлексии понятия Политическое - такую, какой настоятельно требует, по их мнению, сам «деполитизированный» [6] постмодерный мир. Подобная рефлексия, как нам кажется, может быть более или менее успешно осуществлена только при условии сопряжения не одной, но нескольких философских оптик, позволяющих продуктивно говорить о политике, не замыкаясь в границах собственно политических категорий, и именно такую процедуру мы применим в обсуждении Политического.

Если говорить конкретнее, речь идёт о совмещении перспектив современной политической философии, структурного психоанализа и философии языка. Акцентирование внимания исследователей на «политическом дискурсе» не является сколько-нибудь новым и оригинальным приёмом, однако для нас выбор этого фокуса представляется удовлетворительной исходной точкой размышлений. Итак, наиболее плодотворным решением вопроса о Политическом, при этом, конечно, многократно расширяющим предмет рассуждений, является обращение к языку; однако имеем ли мы право утверждать, что язык (несмотря на то, что это меньшее из зол) - адекватный инструмент познания Политического? Критика языка-мышления как фундамента - идёт ли речь о «чисто философском» гносеологическом либо онтологическом исследовании, или же о границах социального познания, конституируемых коммуникативной природой разума, - выдвигались неоднократно - мы можем отыскать эти мотивы и у А. Бергсона, и у Ж. Лакана, у внушительной плеяды германских философов (от Ф. Ницше до Ю. Хабермаса) и у многих других мастодонтов гуманитарных наук; но наша задача состоит в том, чтобы показать: Политическое, мерцающее в языке современной политики, тем не менее остаётся только смутной и аморфной тенью самого себя, будучи скованным языком. Более того, в логике уже упомянутой «деполитизации» собственно политические акты высказывания (или такие, которые вообще могут быть заподозрены в причастности к политическому) растворяются в более широком социальном контексте, низводятся до общественного, навязываемого каждому субъекту как частная проблема - это было явно артикулировано ещё Х. Арндт в её рассуждениях о *vita activa* [3]. Иными словами, проблематизируется также граница между Политическим и Социальным, и эта граница, как нам кажется, должна приниматься в расчёт при рассуждении о политике; онтологический статус Политического для нас - один из центральных и наиболее волнующих вопросов, и нет сомнений, что этот вопрос остаётся открытым ввиду продолжения агонистической борьбы между могущественными политико-философскими традициями и современными проектами (мы имеем в виду, напр., постмодернистские проекты Д. Агамбена, Ж.-Л. Нанси, Ф. Лаку-Лабарта, исходящие из общих источников).

Таким образом, можно сказать, в докладе будет осуществлена критика возможности языковой репрезентации Политического, и в рамках этой критики мы видим целесообразным, интересным и эффективным применение нескольких разнородных философских и

социально-научных подходов. Центральными для наших рассуждений подходами, некоторым теоретическим ядром будут концепции двух современных философов, принадлежащих разным традициям и испытавшим неидентичные влияния, но тем не менее, на наш взгляд, совместимым более чем удовлетворительно: это Д. Агамбен и С. Жижек. Мы уверены, что тот общий знаменатель, который выявляется при сравнении различных оптик и так отчаянно нами разыскиваемый для совершения попытки прояснить непрояснимое - Политическое, - это язык и его неоднозначный статус в границах постмодерного разума. Агамбен, черпающий вдохновение в фундаментальной онтологии М. Хайдеггера, говорит об угнетении языковой природы человека современным глобальным политическим порядком как предельным выражением деборовского «общества спектакля», а языковые формулы, играющие, с одной стороны, обещаниями и гарантиями личной неприкосновенности и гражданской защищённости, а с другой - аморфными угрозами, провоцирующими вторжение «чрезвычайного положения» в пространство «голой жизни», напоминают о существовании чего-то онтологически предшествующего конкретному выражению Политического в Символическом - чего-то, что таится в глубине феномена государственного насилия и к чему не слишком удачно (как и любой концепт!) отсылает *homo sacer* [2]. Как ни парадоксально, но мы видим в психоаналитическом философствовании Жижека [4] ту же посылку: лакановское Реальное - в сущности, означающее невыразимого означаемого, таящегося у «зазеркалья» чрезвычайного положения, тюремных пыток и за ширмой партийных «торгов», публичных дебатов, инаугурационных речей; разумеется, нам помогут и концепты желания и идеологии, которые в неординарном видении Жижека становятся органичной частью консистентной политико-лаканианской концептуальной схемы. Прояснение лакановских концептов откроет дорогу к «малому поясу» используемых нами теорий: это концепции Ш. Муфф и Э. Лакло [1], говорящих о политической идентичности в психоаналитических терминах и затрагивающих тематику политизации социальной реальности (например, в понятии политического мифа - и в целом дискурсивных практик); непосредственно касающиеся изучения политического поля подходы (напр., теория перформативов Д. Остина и разработки Д. Сёрля и С. Крипке в области семантики возможных миров, а также базирующаяся на них теория коммуникативного действия Ю. Хабермаса [5]) будут использованы в обсуждении затруднений, возникающих в результате априорного принятия лингвистической оптики как абсолютно репрезентативной, корректно и истинно отражающей Политическое в исследовании «эмпирической» политической реальности (например, в анализе политических перформативов - выступления Президента по поводу конституционных поправок и т.д.).

Источники и литература

- 1) E. Laclau: *The Rhetorical Foundations of Society*, London; Brooklyn, NY: Verso 2014
- 2) Агамбен Д. *Homo sacer // Суверенная власть и голая жизнь*. М.: Европа, 2011.
- 3) Арендт Х. *Vita activa, или О деятельной жизни*. СПб.: Алетейя, 2000.
- 4) Жижек С. *Возвышенный объект идеологии*. М.: Художественный журнал, 1999.
- 5) Хабермас Ю. *Моральное сознание и коммуникативное действие*. М.: Наука, 2000.
- 6) Шмитт К. *Эпоха деполитизаций и нейтрализаций // Социологическое обозрение*. 2001. Т. 1. №. 2. С. 48-57.