

**Реакция на работу К.М. Кьюсак «Invented religions: imagination, fiction and faith» в современном зарубежном религиоведении**

**Научный руководитель – Давыдов Иван Павлович**

**Топилина Лада Александровна**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии религии и религиоведения, Москва, Россия

*E-mail: ladushka-1999@mail.ru*

В 2010 году австралийский религиовед Кэрол Мария Кьюсак в своей работе «Invented Religions: Imagination, Fiction and Faith» [2] сформулировала и ввела в научный оборот понятие - «изобретенные религии» (invented religions), обозначающее «подкатегорию новых религиозных движений» [1], не отрицающих своего «изобретенного» происхождения и отказывающихся от «традиционных» стратегий легитимации религиозного статуса.

Идеи К.М. Кьюсак нашли живой отклик в зарубежном религиоведении. Все исследователи, вне зависимости от итогов своего разбора данной книги, подчеркнули важность начатого К.М. Кьюсак изучения религиозных «инноваций», заставляющее пересмотреть существующие подходы к определению «религии» [3,4,5,6,7,8,9,10].

Практически сразу нашлись те, кто начал развивать её идеи. Так, Дж.Х. Грир чётко выявил и прописал отличительные признаки «изобретенных религий», чего не сделала в работе сама К.М. Кьюсак [4]; Дэвид Дж. Робертсон отметил, что автор могла бы выделить два подвида её «изобретенных религий», где первый - это сатира на уже существовавшие или существующие религии, а второй - «религиозная формация», которая берет вымышленную религию и переносит ее в реальный мир [6]; Тайра Тииму и Рассел Сэндберг отметили потенциал концепции К.М. Кьюсак как дополнительной возможности для изучения «дискурсов о “религии”» [7,9].

Однако не обошлось и без резко критических замечаний. Так, тот же Рассел Сэндберг и М.А. Давидсен писали, что сам предикат «изобретенный» усложняет классификацию религиозно-социальных явлений [3,8]; а Дж.Х. Грир, Кэвин Уайтсайдс и Чарльз МкКрэри критиковали методологические основания исследования К.М. Кьюсак, обвиняя её в использовании антиисторического подхода, устаревшего понимания теории секуляризации и поверхностном прочтении работ религиоведов-когнитивистов [4,5,10].

Подробнее об этих критических замечаниях и о том, как они отразились (и отразились ли) на развитии концепции К.М. Кьюсак, будет рассказано в данном докладе.

### **Источники и литература**

- 1) Bekkering D.J. Fake religions, politics and ironic fandom: the Church of the SubGenius, Zontar and American televangelism. *Culture and Religion*, 2016, Volume 17, Issue 2, pp. 129-147.
- 2) Cusack C.M. *Invented Religions: Imagination, Fiction and Faith*. Ashgate, 2010
- 3) Davidsen M.A. Review of Cusack C.M. *Invented Religions: Imagination, Fiction and Faith*. *Literature & Aesthetics*, 2011, № 21 (1), pp. 259-261
- 4) Greer J.Ch. Review of Cusack C.M. *Invented Religions: Imagination, Fiction and Faith*. *Correspondences: Online Journal for the Academic Study of Western Esotericism*, 2013, № 2.1, pp. 109-114

- 5) McCrary C. Review of Cusack C.M. *Invented Religions: Imagination, Fiction and Faith*. *The Journal of Religion and Popular Culture*, 2014, № 26(2), pp. 259-260
- 6) Robertson D.G. Review of Cusack C.M. *Invented Religions: Imagination, Fiction and Faith*. *Religion*, 2013, DOI: 10.1080/0048721X.2013.856215
- 7) Sandberg R. *Religion and legal pluralism*. Farnham: Ashgate, 2015 Sandberg R. *Religion, Law and Society*. Cambridge, 2014
- 8) Teemu T. The category of ‘invented religion’: A new opportunity for studying discourses on ‘religion’. *Culture and Religion: An Interdisciplinary Journal*, 2013, Volume 14, Issue 4, pp. 477-493
- 9) Whitesides K. Review of Cusack C.M. *Invented Religions: Imagination, Fiction and Faith*. *International Journal for the Study of New Religions*, 2012, № 3.2, pp. 301-303