

Понятие «нормы» в исследованиях инвалидности

Научный руководитель – Сыров Василий Николаевич

Голдовская Алёна Викторовна

Аспирант

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Философский факультет, Томск, Россия
E-mail: Alyona170494@mail.ru

Одним из наиболее приоритетных направлений современной социальной политики является борьба с дискриминацией по признаку инвалидности, а также создание условий для интеграции людей с инвалидностью в социум. Однако на практике предпринятые меры не всегда соответствуют поставленным целям, а нередко негативно сказываются не только на жизнедеятельности инвалидов, но и на людях без инвалидности, что приводит к социальной напряженности в обществе. В качестве примера можно привести инклюзивное образование, которое, с одной стороны, способствует интеграции детей с инвалидностью и является для них возможностью для реализации права на образование. С другой стороны, опыт внедрения инклюзивного образования в российскую образовательную среду продемонстрировал неподготовленность среды, педагогических кадров, родителей и самих учеников, что отразилось на образовательном процессе [4].

Однако проблема интеграции людей с инвалидностью на сегодняшний день является не только политической или педагогической задачей, но также обращает на себя внимание социальной философии с целью поиска социально-философских оснований существующей проблемы. Мы в свою очередь предполагаем, что одна из причин несостоятельности мер интеграции людей с инвалидностью заключается в оппозиции «норма» / «не норма», имеющей немаловажное значение в современных социальных теориях инвалидности.

Исторически понятие «норма» лежало в основе отношения общества к той или иной характеристике, например, такой как раса, пол, сексуальная ориентация, здоровье и др. Согласно мнению Л. Дэвиса, «мы всё понимаем с точки зрения “нормы”» [6]. Исследователи по-разному подходят к определению данного понятия. Нередко под нормой понимается «образец», «идеал». Современные исследователи понимают норму, «с одной стороны, как нечто среднее, устоявшееся, не выделяющееся из массы, а с другой стороны - наиболее приспособленное, адаптированное к окружающей среде» [1. С. 108].

Еще одним подходом к определению нормы является оппозиция «норма» / «не норма» («отклонение», «патология») представленная, например, в теории социальной аномии Э. Дюркгейма, теории социального напряжения Р. Мертона и др. Данная оппозиция нашла свое отражение в медицинском подходе инвалидности. Инвалидность рассматривается как отклонение от нормы, как патологическое состояние, которое можно исправить или же «дотянуть» до нормы. Медикализация обеспечивает ориентиры нормальности и приемлемости в обществе [5]. Однако данный подход широко критиковался в обществе, что привело к смене медицинской на социальную модель. Социальная модель подразумевает, что проблема инвалидности является результатом конструирования нормы. «Категория “нормальности” конструируется в контексте отношений большинства и меньшинств и сохранения привилегий доминирующей власти» [2].

Центральное место в рамках социальной модели инвалидности отводится принципу нормализации, основоположниками которого являются Б. Нирье, В Вулфенсбергер. В основе данного принципа лежит стремление создать условия для «нормальной» жизнедеятельности людей с инвалидностью. Однако противоречивость и критика данного подхода

заключается все в том же стремлении достигнуть «нормальности». В свою очередь «норма» и «нормальность» определяется не самими инвалидами, а политиками и профессионалами, которые определяют, что является лучшим вариантом [3].

Таким образом, в основе современной социальной политики в отношении инвалидности, ориентированной на социальную модель, лежит оппозиция «нормы / не нормы». С одной стороны, несмотря на смену медицинского подхода на социальный, инвалидность все также остается не нормой, только меняется ориентир с исключения на интеграцию, и стремление создать условия, при которых человек может жить такой же жизнью, как и «нормальный» человек. По сути, это такое же стремление достичь нормы, но не путем изменения человека, а путем изменения среды.

Предполагаемый выход из данной ситуации заключается в подходе, основанном не на норме / отклонении, а ориентированном на принципы концепции человеческого разнообразия. Современный дискурс человеческого разнообразия определяет «инвалидность» как всего лишь один из вариантов «нормального». К тому же ввиду того, что «норма» является динамичным понятием, возможно, в будущем мы станем свидетелями смены оппозиции.

Источники и литература

- 1) Попова Е.В. Содержание понятия 'норма': основные смыслы // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 38 (329). Вып. 31. С. 108–112.
- 2) Суковатая В. Другое тело: инвалид, урод и конструкции дизабилити в современной культурной критике // Неприкосновенный запас: дебаты о политике и культуре. 2012. № 3 (83). С. 73–98.
- 3) Тарасенко Е.А. Модели инвалидности (конструирование национальной концепции социальной политики) // Управление здравоохранением. 2003. № 1. С. 51-62.
- 4) Тихомирова Л.Ф. Трудности реализации инклюзивного образования детей с ограниченными возможностями здоровья и пути их преодоления // Ярославский педагогический вестник. 2013. Т. 2. № 2. С. 78–81.
- 5) Фуко М. Рождение клиники. М, 2010.
- 6) L.J. Davis The Disability Studies Reader. New York, 2013.