

**Социальная философия в трудах Н.И. Кареева.**

**Научный руководитель – Губман Борис Львович**

*Ревенко Дмитрий Сергеевич*

*Аспирант*

Тверской государственной университет, Тверь, Россия

*E-mail: drev\_90@mail.ru*

Творчество русского мыслителя Н.И. Кареева (1850-1931) служит примером плодотворной разнонаправленной деятельности оригинального учёного. В настоящее время его достижения оценивают применительно к историографии, политологии, психологии. При обращении к научному наследию автора появляется возможность раскрыть его деятельность как философа и методолога наук, изучающих духовную и общественную жизнь человека.

Приоритетной задачей гуманитарного знания Кареев считал постижение новшеств, сформированных социально-культурной деятельностью познающих субъектов. Выявление сути механизма этих инноваций учёный считал истинным предметом теории исторического процесса. Современным исследователям возможность получить представление об этом дают работы исследователя по философии истории [1],[2]. Кареев не умалял значения ни экономического, ни духовного факторов в процессе производства общественных благ. Довольно перспективной для раскрытия является его идея о неравнозначности эволюции и прогресса. Раскрыть авторское видение несовпадения дефиниций «прогресс» и «эволюция» возможно посредством следующих формулировок - прогресс всегда измеряется идеалом-мерой свободы и развития личности, эволюция же - процесс, фиксируемый объективно [3]. В проецировании на свободу личности и раскрывается авторское видение терминов. Здесь ярко видна теория взаимодействия среды и критически мыслящей личности, под влиянием которой автор находился на протяжении большей части своей научной карьеры. Всемирную историю, её «общий ход», учёный всегда оценивал как совокупность процессов исторического развития разных регионов планеты, происходящих параллельно. Этот процесс не воспринимается цельным и единым, он суть - сумма историй обособленно взятых народов. В работе «Историология. Теория исторического процесса»[3] автор обосновал гипотезу о том, что совокупную динамику исторического процесса необходимо охарактеризовывать с учётом количества законов, реально действующих в обусловленной историческими реалиями жизни индивида. В частном проявлении истории народа Кареев говорил о том, что историю необходимо выделять как «равнодействующую тройкого рода условий» - географических (топографических), антропологических (этнических) и собственно исторических (культурных и прагматических) [3].

В подобном полиаспектном подходе, согласно исследователю, трансформируется суть эволюционного процесса, он становится уже не поступательным движением социума к определённой, осознанной или интуитивной цели, а сложным и противоречивым процессом. Следует заметить, что отдельная стадия этого процесса сможет, в зависимости от убеждений учёного, и его субъективной точки зрения, рассматриваться как совершенно оригинальная точка зрения, которую возможно принять и за отправную точку в разработке того или иного вопроса. Кареев выступает и как влиятельный методолог гуманитарного знания. В исследовании «Историка. Теория исторического знания»[4] автор обособляет историю от социологического знания: цель социологии - изучение социальных закономерностей, в ведении исторической науки должно быть получение фактов, установление связей между ними и их научные обобщения. По мнению Кареева, один из оптимальных (это

не значит, что исследователь считает его совершенным) методов исторического знания - типологический. Его использование предполагает, что историк делает предметом своего изучения не самостоятельные общества, а определённый социологический тип, в соответствии с которым можно свети определённое количество отдельных общественных организаций, в частности: род, общину, государство. Требуется уточнить, что вершинами научной мысли XIX века Кареев считал открытие двух методов изучения культуры и социума, это сравнительно-исторический метод, позволяющий исследовать статистическую составляющую общества и эволюционного, который давал возможность проследить динамическую смену одних культурных типов другими. Развитию отечественного знания учёный уделял существенное время, находился у истоков создания русской социологии. Об этом можно судить социологическим статьям автора, а также на основании его трудов «Введение в изучение социологии» [5], «Общие основы социологии» [6], не публиковавшейся при жизни автора работе «Основы русской социологии» [7]. В них мыслитель проводил теорию о том, что социологическое знание способно контролировать развитие социума на основе его закономерностей. Ратовал учёный и за изучение психологии масс, так как все социокультурные феномены, согласно его трактовкам, это результат духовного взаимодействия людей. В этом ключе имел место вывод о том, что коллективная психология должна восприниматься как основа социологии. Недостатками современной ему социологии Кареев считал вопрос о методе социальное знание, выяснение онтологических аспектов исторического процесса, считал, что теоретические разработки в области философии истории призваны служить серьёзной методологической базой развивающегося социологического знания.

При разработке метода изучения общественных и культурных явлений Кареев указывал на превалирование над остальными отдельных «идеальных принципов», которые, с одной стороны, должны быть выше идеологических, национальных, религиозных или классовых предрассудков. Однако, в то же время, они выступают как атрибут социального познания, ведь нет социальных явлений, которые не могут быть поняты без субъективного к ним отношения со стороны изучающего.

В построении своих гипотез Кареев стоял на позициях того, что социокультурные феномены возможно объективно интерпретировать только при изучении целеполагания индивидов, смысла их деятельности при наличии определенных потребностей. Суть отличия социально-гуманитарного подхода к изучению действительности от естественнонаучного заключается в осознанном изучении субъективного аспекта социальных явлений. Консолидировать общество, стимулировать преодоление кризисов в нём, по мысли Кареева, способно нравственное совершенствование личности, именно оно интерпретируется как ключевой критерий социального развития. В этом учёный проявил себя как сторонник этического подхода к оценке исторического процесса [8].

Социум, или в авторской терминологии, «надорганическая среда» [2], понимается как сложная совокупность взаимодействий личностей. Такая совокупность, включает в себя «культурные группы» и «социальную организацию» социального организма. Культурные группы, в его понимании, являются порождением воспитания, привычек и подражания, свойственных людям и отражают процессы общего взаимодействия индивидов. Социальная организация выступает как индикатор положения личности в трех измерениях: юридическом, политическом и экономическом, как показатель и индивидуальной свободы.

### Источники и литература

- 1) Кареев Н.И. Основные вопросы философии истории. СПб., 1897.
- 2) Кареев Н.И. Сущность исторического процесса и роль личности в истории. СПб., 1914.

- 3) Кареев Н.И. *Историология. Теория исторического процесса*. М., 2011.
- 4) Кареев Н.И. *Историка. Теория исторического знания*. СПб., 1913.
- 5) Кареев Н.И. *Введение в изучение социологии*. СПб., 1897.
- 6) Кареев Н.И. *Общие основы социологии*. Петроград., 1919.
- 7) Кареев Н.И. *Основы русской социологии*. СПб., 1996.
- 8) Кареев Н.И. *Чем должна быть теория прогресса*. *Русское богатство*. 1886. №1. С.105-126, №2. С.227-234, №3. С. 111-121.