

Государство, свобода, закон в прагматической антропологии И. Канта

Научный руководитель – Новиков Владимир Тимофеевич

Голубев Иван Сергеевич

Студент (магистр)

Белорусский государственный университет, Факультет философии и социальных наук,
Кафедра философии и методологии науки, Минск, Беларусь

E-mail: vanya2010@list.ru

Неисчерпаемый эвристический потенциал философских трудов И. Канта позволяет предлагать новые контексты рассмотрения принципиальных вопросов, поставленных мыслителем. К их числу можно отнести проблему сущности государства и его взаимосвязи с феноменами свободы и закона, рассмотренную И. Кантом в работе «Антропология с прагматической точки зрения».

Поскольку человек по своей природе может существовать только совместно с другими, абсолютно естественным для него выглядит побуждение к обретению личного гражданского состояния и переходу к гражданскому обществу. Проще всего, по Канту, такое стремление реализуется в условиях монархического правления. Последнее, впрочем, критикуется самим Кантом из-за имманентной враждебности, присущей монархическим государствам. Такие государства не ведут объединительные войны, их цель - «хитростью или силой использовать для себя труд других» [Кант,1966: 584]. Поскольку основу всякого государства, в том числе и монархического, составляют люди, для Канта является важным понять мотивы людей, стоящих у истоков такой формы коллективного бытия. Немецкий мыслитель подчёркивает, что люди «не могут обойтись без мирного общения друг с другом, но тем не менее не могут избежать того, чтобы постоянно не противодействовать друг другу; следовательно, они чувствуют себя предназначенными природой для объединения, постоянно угрожающего разладом, но в общем продвигающегося к всемирно-гражданскому обществу (cosmopolitismus) путем взаимного принуждения, руководствуясь законами, исходящими от них же самих» [Кант,1966: 585-586].

Комментируя этот фрагмент, нельзя не подчеркнуть определённое идейное сходство представлений о возникновении государства между И. Кантом и такими теоретиками общественного договора, как Т. Гоббс и Дж. Локк. Каждый из этих мыслителей мыслит догосударственное «естественное состояние» людей, как нечто дурное и враждебное, каждый говорит и о неизбежном переходе от естественного состояния к состоянию гражданскому. Более того, именно гоббсова война всех против всех лежит в основании такого перехода: «Каждый народ старается усилиться, покоряя своих соседей; и происходящие от страсти к расширению или из страха быть поглощенным другими, если не опередить их, внутренние или внешние войны в пределах нашего рода, каким бы великим злом они ни были, все же служат побудительной причиной перехода из грубого естественного состояния к гражданскому» [Кант,1966: 584]. Впрочем, по мнению известного отечественного исследователя Ю. В. Перова, сам И. Кант не ставит вопрос о реальном эмпирическом существовании, как «естественного состояния», так и общественного договора. Его следующим шагом от теорий британских мыслителей становится переход к «чисто нормативным понятиям должностности» [Перов,2010: 325], вырабатываемыми для практической реализации принципов общественного договора, ведущих к становлению состояния гражданского.

Непременными основами, как государства, так и гражданского общества являются свобода и законы. В то же время природа людей, склонных к враждебности, оправдывает необходимость существования механизмов принуждения, призванных контролировать

проявление личных свобод и соблюдение законов. Выделяя 4 возможных способа комбинации свободы, законов и принуждения, - анархию, как «закон и свободу без принуждения» [Кант,1966: 585], деспотизм, как «закон и принуждение без свободы» [Кант,1966: 585], варварство, как «принуждение без свободы и законы» [Кант,1966: 585] и республику, как «принуждение со свободой и законом» [Кант,1966: 585], И. Кант полагает последнюю в качестве единственно справедливой и возможной для построения гражданского общества. При этом конституция республики, закрепляющая основные принципы этой формы правления должна быть построена не на чувственных представлениях о благе, которые у каждого свои, а на рассудочных, - тогда стремление к благу действительно становится общим делом.

Конечно, природу человека не изменить и этот факт может стать существенной проблемой на пути построения гражданского общества и государства. Соглашаясь с идеями Ж.-Ж. Руссо, немецкий мыслитель отмечает практическую невозможность возврата к «естественному состоянию» наши дни. Впрочем, сам Кант верит, что воля человека «в общем добра, но исполнение этой воли затрудняется тем, что достижения цели можно ожидать не от свободного соглашения отдельных людей, а только путем все усиливающейся организации граждан земли внутри [нашего] рода и для него как системы, объединенной космополитически» [Кант,1966: 588]. Такая цель может быть достигнута только с помощью непреложного следования моральному закону. Однако одного такого следования мало. Всякий поступок, всякая попытка реализовать собственную индивидуальную свободу субъектом гражданского общества должны осуществляться в рамках правовых норм. А право, как таковое необходимо возникает из свободы человека: как отмечает Х. Клемме, «по Канту, человеческий род наверняка тогда достигнет своего назначения в этом мире, когда ему удастся урегулировать внешние отношения между своими членами согласно разумному праву, которое, в свою очередь, получает последнее моральное основание в прирожденном праве человека на свободу» [Клемме, 2010].

Конечным результатом такого непрекращающегося морального упражнения в рамках права станет, впрочем, не только установление гражданского общества, сначала в государстве, а потом и во всём мире, - сама необходимость в государстве, как форме организации общественной жизнедеятельности отпадёт. Всё, что останется после - реализовывать индивидуальные свободы, согласовывая их с действующим законодательством так, чтобы минимизировать влияние механизмов принуждения. Как известно, об этом же, по сути, говорит и Дж. Локк, когда видит роль государства в качестве «ночного сторожа», что позволяет причислить представления о государстве, свободе и законах И. Канта к либеральной традиции политико-философской традиции.

Источники и литература

- 1) 1. Кант И. Антропология с прагматической точки зрения // Собрание сочинений. М., 1966, Т.6. С. 355-589.
- 2) 2. Клемме, Х. Понятие антропологии в философии И. Канта // Кантовский сборник. 2010, №3. – С. 24-32.
- 3) 3. Перов Ю. В. Лекции по истории классической немецкой философии. СПб., 2010. – 531 с.