

Теория «идеальных типов» М. Вебера и «нарративные субстанции» в аналитической философии истории Ф. Анкерсмита

Научный руководитель – Губман Борис Львович

Ицкович Глеб Сергеевич

Аспирант

Тверской государственный университет, Тверь, Россия

E-mail: gleb.itscovich@yandex.ru

Роль исторических типологий в конституировании повествования о минувшем – одна из центральных проблем современной философской аналитики практики историописания. В этой перспективе представляется теоретически актуальным и значимым сравнительное рассмотрение теории «идеальных типов» М. Вебера и концепции «нарративных» субстанций Ф. Анкерсмита.

Макс Вебер – выдающийся немецкий социолог и историк. Опираясь на наследие И. Канта и идеи В. Виндельбанда и Г. Риккерта, Вебер разрабатывает теорию «идеальных типов». Назначение данной теории в том, чтобы «выявить действительные связи и оценить исторические факты». Поскольку язык историков, в отличие от языка, например, математиков или физиков, не является точным, М. Вебер стремился придать ему строгость. Именно этой цели служит теория «идеальных типов», в границах которой проводится демаркация их социологической и исторической разновидностей. Акцентируя ту или иную точку зрения, с которой связано множество феноменов, выраженных в той или иной степени, мы приходим к «идеальному типу». То, что получается в итоге, – не есть что-то эмпирически данное. Получившаяся картина утопична, и Вебер использует термин «утопия», характеризуя «идеальный тип». Задачей историка является определение и выявление дистанции, находящейся между реальностью и идеальным типом.

Таким образом, «идеальный тип» – методологический инструмент, которым должен пользоваться историк. Такие понятия, как «христианство», «экономический обмен», «церковь», «капитализм» и т.д. необходимы исследователю для соизмерения и сравнения реальности с данной ему моделью. Согласно Веберу, «идеальные типы» не отражают и тем более не повторяют реальность; не должны смешиваться с оценками или ценностями. Идеальный тип – продукт нашей фантазии, «созданный чисто мыслительными образованиями». Именно благодаря своей отдаленности от реальности, он может служить своеобразным масштабом для соотнесения с ней. Идеальный тип – средство, а не цель познания [2].

Франклин Анкерсмит – выдающийся современный голландский историк и философ. Ему принадлежит, пожалуй, одна из наиболее интересных теорий исторического нарратива. К числу ключевых элементов в рассматриваемой теории относится изучение нарративных субстанций, что предполагает критику классической методологии истории о симметричности событий и их знакового отображения. Нарративные субстанции – понятие, вводимое Анкерсмитом для рассмотрения референциальной структуры исторического повествования. Оно выступает стержневым для понимания того, как выстраивается рассказ об истории.

Теория нарративных субстанций возникает в контексте влияния идей Л. Витгенштейна, М. Вебера, Р.Д. Коллингвуда, Х. Уайта, Р. Рорти и др. авторов. Именно обращение к понятию нарративных субстанций дает возможность создания нетривиального взгляда Анкерсмита на построение исторической наррации. Под нарративными субстанциями Анкерсмит понимает методологическое средство интерпретации явлений действительности.

Нарративные субстанции - сущности самодостаточные, они связываются друг с другом достаточно произвольным способом, который не следует соотносить с синтактикой реальных событий, «логикой реальности». Но именно благодаря этому, по Анкерсмит, и создается повествование, устанавливающее определенную последовательность событий, которую невозможно наблюдать в самой исторической реальности [1]. Примерами нарративных субстанций, в его понимании являются, например, Ренессанс или Реформация.

Исходя из того, что нарративные субстанции являются единичными элементами исторического нарратива, повествование в построениях Ф. Анкерсмита выполняет две функции: непосредственного описания исторической реальности и формирования отношения к прошлому. Одни и те же высказывания выполняют обе функции. Благодаря нарративным субстанциям, которые входят в структуру описания, становится возможным понимание прошлого. Анкерсмит приходит к выводу, что не существует таких правил, которые могут привести к удачному описанию исторических событий, нарративные варианты онтологически равноправны. Каждый текст, созданный историком, индивидуален, поскольку индивидуальна избранная и предлагаемая каждым историком точка зрения [там же].

Таким образом, концепции языка историков М. Вебера и Ф. Анкерсмита достаточно схожи. Теория «идеальных типов» М. Вебера напрямую повлияла на идеи Анкерсмита, который ассимилировал её в качественно ином теоретико-методологическом контексте. Для Анкерсмита «нарративные субстанции» как своеобразные идеальные объекты, с которыми соотнесены события минувшего в их диахронной последовательности и связи с настоящим, важны именно как «скрепы» исторического повествования. Нарративные субстанции Анкерсмита не корреспондируют ни с какими объектам действительности, они ограничены рамками нарратива и определяются только лишь содержанием конкретного текста. Возникшая в рамках неокантианства теория «идеальных типов» Вебера переосмысливается Анкерсмитом в контексте аналитической теории наррации, становясь одним из её интегральных звеньев.

Источники и литература

- 1) 1. Анкерсмит Ф.Р. Нарративная логика. Семантический анализ языка историков. М.: Идея-Пресс. 2003. 360 с.
- 2) 2. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс. 1990. 808 с.