

Возможность комплексного представления воображения

Научный руководитель – Бакулов Виктор Дмитриевич

Ладыгина Наталья Михайловна

Студент (магистр)

Южный федеральный университет, Институт философии и социально-политических наук, Кафедра философии и методологии науки, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: ladygina.nata@inbox.ru

«Представить себе сознание лишенным способности воображать столь же абсурдно, как и считать его неспособным осуществить процедуру cogito» [3, стр.308] - утверждал Ж.-П. Сартр в своей работе «Воображаемое. Феноменологическая психология воображения», но почему не каждый согласится с такого рода утверждением. Для философии всегда был важен вопрос поиска истины, поиск некоего объективного знания о действительности. Противопоставлением такому знанию был субъективный вымысел, который будучи порожденным воображением, представлял преграду на пути познания. И хотя воображение часто упоминалось в философских работах, комплексного определения оно так и не получило, кроме того, обросло еще многими двойственными стереотипами. Например, деление работы воображения на продуктивное и репродуктивное, которое используется по отношению к воображению уже как аксиома. Такие противоречия являются препятствием на пути целостного понимания воображения. И чтобы решить ее нужно рассмотреть противоречия, возникающие при комплексном определении воображения.

В работах Платона и Аристотеля, мы можем увидеть появление двойственного представления о воображении. Платон представлял его как создание мнимых образов с одной стороны и возможность для постижения мира идей. У Аристотеля оно появилось как способность создания образов мышления и заблуждений. То есть уже изначально можно заметить противоречие, которое не могло однозначно представить преграда воображение или необходимая функция души. «В каком-то смысле мир воображаемого для античной мысли - это мир пустых оболочек, не имеющих никакого материального содержания» [4, стр.37]. Тоже можем заметить в размышлениях Р. Декарта, он признавал значимость воображения для создания абстракций, но считал, что все же оно является больше преградой чем помощью для мышления. У Д. Юма возникает альтернативная точка зрения, в которой он представляет воображения как «восприятие ума». Юм считал, что вымысел и факт оба зависят от воображения, но отличаются нами с помощью имеющийся интуиции и сопровождается особым чувством «веры». «Каждый раз, когда какой-либо объект встает в памяти или воспринимается чувствами, он немедленно в силу привычки вызывает в воображении представление того объекта, который обычно соединён с ним, а это представление сопровождается переживанием, или чувством, отличающимся от несвязных мечтаний и фантазии» [5, стр.95]. У И. Канта воображение заняло важную позицию для создания знания, но вместе с тем приобрело деление на продуктивное и репродуктивное, которое повлекло за собой новый стереотип, выражающийся в дихотомии воображения. Хотя уже в XX веке появились комплексные представления о воображении: Ж.-П. Сартра - как квази-наблюдение и Г. Башляра - образ как автономное бытие. «Иначе говоря, становится вопрос о возможности онтологического воображения, который расслаивается на решение двух задач: определение бытия образа и демонстрации образа бытия» [2, стр.22].

Мы можем заметить, что оценка значимости воображения зависит от выбора критериев для его рассмотрения. Так поиск истинного знания направляет нас к рассуждению о делении образов, а рассмотрение работы воображения к делению по направленности на

внутреннее и внешнее, которая выражается в дихотомии продуктивного и репродуктивного. Но могут ли такие критерии приравниваться к определению самого воображения. Ведь нельзя сказать, что сама способность воображения выражается в фантазии. Также же нельзя утверждать, что есть одно продуктивное и другое репродуктивное воображение, когда правильнее было бы понимать разную его направленность. Тоже замечает в статье Э. Кинд «Воображение-это мощный инструмент: почему философия его боится?», предлагая классифицировать его по принципу применения человеком, а не разделять. Единственное, что может помочь нам представить воображение комплексно это его сравнение не с собственной деятельностью, а с реальностью, с помощью которого мы сможем придать форму самой способности воображения благодаря их созависимости и онтологическому различию. Особенно это актуально в связи с современными философскими концепциями, говорящими о трансформации реальности. Это поможет выявить также характеристики воображения, в связи и с его изменениями в этой зависимости. Подобное мы можем заметить в контексте рассмотрения гиперреального у Ж. Бодрийяра, где даже воображаемое-вымысел в сравнении с симуляцией становится более значимой и ценной, «потому что использует не ложные, а бессмысленные знаки» [1, стр.70]

Таким образом, говоря о воображении как о комплексной способности нашего сознания создавать и трансформировать образы, мы не станем наделять его внутренней мотивацией. Если говорить о том, что воображение просто возможность нашего мышления, деятельность которой зависит от других факторов, и в основном от реальности, то различие образов как вымыслов и фактов, также будут зависеть от степени их связи с реальностью, что освободит нас от необходимости оценивать его. Классификации же на продуктивное и репродуктивное, опять же не столько зависит от самой способности сознания сколько от его направленности на реальности, воображение и в одном и в другом случае играет схожую роль.

Литература:

1. Бодрийяр Ж. Фатальные стратегии / Ж. Бодрийяр; [перевод с фр. А. Качалова; науч.ред. к. ф. н. Дамте]. - М.: РИПОЛ классик, 2017.
2. Романенко Ю.М «Онтологический подход к воображению, или воображаемый подход к онтологии» / Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер.6, 2003 г. Вып.4
3. Сартр Ж.-П. Воображаемое. Феноменологическая психология воображения. - «Наука» СПб.: 2001.
4. Ильинова Н.А. Воображение и проблема достоверности субъективного опыта в философии Юма/ Вестник АГУ. Вып.3 (163) 2015.
5. Юм. Д. Исследования о человеческом разумении / Москва: Эксмо, 2019 г.- 319 стр.
6. Amy Kind. Imagination is a powerful tool: why is philosophy afraid of it? [Электронный ресурс]// Aeon URL: <https://aeon.co/ideas/imagination-is-a-powerful-tool-why-is-philosophy-afraid-of-it> (дата обращения: 03.11.2007)