

Специфика деартизации в эпоху глобализации

Научный руководитель – Коробейникова Лариса Александровна

Перминова Юлия Валерьевна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Институт искусств и культуры, Томск, Россия
E-mail: juliavperminova@gmail.com

Специфика деартизации в эпоху глобализации

Перминова Юлия Валерьевна

Студент, 4 курс бакалавриата

*Томский государственный университет,
институт искусств и культуры, Томск, Россия*

E-mail: juliavperminova@gmail.com

За последние десятилетия в сфере искусства под влиянием глобализации, цифровизации, медиатизации и других процессов, произошли значительные изменения, которые продолжают и по сей день. Эти изменения коснулись всех сфер искусства [6]. Особое значение имеет распространение такого процесса как деартизация.

В одном из интервью Д. Миллеру (позже оно вошло в книгу «Вальтер Беньямин. Новые сочинения» [4]), В. Беньямин особое внимание уделил такому понятию как «деартизация» (unmaking of art). Это процесс, который позволяет зрителю воспринимать произведения искусства как артефакты, а само искусство как феномен. В работе «Произведение искусства в эпоху технической воспроизводимости» [3] дается вывод о том, что подобно тому объект поклонения теряет свои культовые свойства в процессе десакрализации, то есть переходит из одной категории в другую, так и предмет изобразительного искусства в процессе технического перепроизводства меняет свое уникальное проявление на массовое. Подобное лишение культового основания приводит к поиску новых ценностей и смыслов, связь с каким-либо контекстом и, следовательно, в настоящее время изобразительное искусство не может быть автономным. Одной из попыток создания «свободного искусства» предпринимали различные художники - представители модернизма [2]. Также стоит отметить и разработки постмодернистов.

Существует множество теорий и концепций относительно такого предмета как восприятие художественного объекта и его интерпретация. Зачастую возникает проблема, суть которой состоит в субъективном отношении к каким-либо произведениям искусства, сформированного в результате невозможности рассмотрения их, так сказать, с нескольких сторон. Предложенный В. Бенямином подход предполагает возможность занять метапозицию по отношению к произведению искусства. Префикс «мета-» имеет в данном случае значение *между* и синонимичен понятию «метаксис» в «Пире» Платона. Процесс деартизации тесно связан с изменением сознания и мировоззрения общества в целом. Наглядным примером может стать переход от модернизма к постмодернизму и его установкам. По мнению некоторых исследователей, следующим этапом может являться метамодернизм, как структура чувства и культурная логика [5].

Проблема исследования заключена в широком распространении процесса деартизации в эпоху глобализации и недостаточная разработанность проблемы в научном дискурсе. В контексте современного музейного пространства данная тема была затронута в текстах О. Дерюгиной «Иммерсивные и интерактивные среды», Е. Филипович. «Музей, который не является музеем» [8], Б. О'Догерти. «Внутри белого куба» [1], П. Баррагана «Новаторская

история Альфреда Барра, МОМА и белого куба: интервью с Мэри Энн Станишевски», Б. Гройса. «Художник как куратор плохого искусства» [7], К.П. Гершевича о новой музеологии. На сегодняшний день нет четкого определения понятия «деартизация». Тема не разработана в полной мере и требует более подробного изучения. В этой связи необходимо обратиться к истории философии, чтобы рассмотреть генезис процесса деартизации. Так как важно понимать, что сама идея процесса деартизации впервые появилась не в работах В. Беньямина XX в., а намного раньше.

В этой связи, можно проследить, как и в каком ключе затрагивалась эта тема, если идти от лекции «Мондриан '63 - '69» В. Беньямина, следуя отсылкам. Так, например, следующей важной для исследования работой будет «Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости», а именно раскрытие понятий «копия», «аура» произведения и его «ценность». В этой работе, легко обнаружить влияние Франкфуртской школы (Т. Адорно «Музей Валери-Пруста») на формирование идей В. Беньямина их взаимосвязь с предшественниками: Г. Риккертом и В. Виндельбантом. - представителями неокантианства. В данном моменте очевидно, что основы ключевой идеи понятия «ценность» Г. Риккерта можно найти в работе И. Канта «Пролегомены ко всякой будущей метафизике, могущей возникнуть в смысле науки». Первоисточником же можно считать диалог Платона «Евтифрон», где раскрывается понятие «эйдос». Следует также отметить Средневековье и его специфическое отношение к философии, тем не менее, в работах средневековых авторов также можно найти развитие идей Платона об эйдосах и понимание их как неких ценностей, заложенных во всё сущее демиургом. Особенно подробно исследует этот момент Иоанн Дунс Скот.

Целью исследования является выявление специфических черт и характеристик деартизации. Научная новизна заключена в выявлении синонимичности между десакрализацией и деартизацией, что позволяет понять непосредственно сам принцип процесса и его суть. То есть, замену статуса рассматриваемого объекта в зависимости от контекста. В данном случае, произведение воспринимается как артефакт.

Впервые разработано понятие мета-позиции как рефлексивная позиция, подразумевающая включение не только эстетическую, историческую и сакральную ценность произведения искусства, которая стоит над эмпирическим, то есть над конкретно научным изучением проблемы (историческим, искусствоведческим, социологическим и т.д.).

Литература

- 1.Брайан О'Догерти. Внутри белого куба. - М.: Ад Маргинем Пресс, 2015. 2015. - 144 с.: ил.
- 2.Бухло Б. Х. Д. Неоавангард и культурная индустрия. Статьи о европейском и американском искусстве 1955 - 1975 годов. М.: V - A - C press, 2016 - 720 с.
- 3.Беньямин, Вальтер. Краткая история фотографии. - Москва: Ад Маргинем Пресс, 2017. - 168 с.:ил.
- 4.Беньямин, Вальтер. Новые сочинения - М.: ЦЭМ, V-A-C press, 2017 - 232 с.
- 5.Метамодернизм. Историчность, Аффект и Глубина после постмодернизма/Р. ван ден Аккер: [пер. с англ. В.М. Липки; вступит. ст. А.В. Павлова]. - М.: РИПОЛ классик, 2020. - 496 с. - (Фигуры Философии).
- 6.Невозможное сообщество. Научно - исследовательское издание. Книга 3. Антология. Теория, критика, тексты художников. - М.: Московский музей современного искусства, 2011 - 2015. - 192 с., ил.
- 7.www.redmuseum.tilda.ws/artist_curator (Борис Гройс. Художник как куратор плохого искусства).
- 8.www.redmuseum.tilda.ws/filipovic_not_museum_1 (Елена Филипович. Музей, который не является музеем).

Источники и литература

- 1) Брайан О’Догерти. Внутри белого куба. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2015. 2015. – 144 с.: ил.
- 2) Бухло Б. Х. Д. Неоавангард и культурная индустрия. Статьи о европейском и американском искусстве 1955 – 1975 годов. М.: V – A – C press, 2016 – 720 с.
- 3) Беньямин, Вальтер. Краткая история фотографии. – Москва: Ад Маргинем Пресс, 2017. – 168 с.:ил.
- 4) Беньямин, Вальтер. Новые сочинения – М.: ЦЭМ, V-A-C press, 2017 – 232 с.
- 5) Метамодернизм. Историчность, Аффект и Глубина после постмодернизма/Р. ван ден Аккер: [пер. с англ. В.М. Липки; вступит. ст. А.В. Павлова]. – М.: РИПОЛ классик, 2020. – 496 с. – (Фигуры Философии).
- 6) Невозможное сообщество. Научно – исследовательское издание. Книга 3. Антология. Теория, критика, тексты художников. – М.: Московский музей современного искусства, 2011 – 2015. – 192 с., ил.
- 7) www.redmuseum.tilda.ws/artist_curator (Борис Гройс. Художник как куратор плохого искусства).
- 8) www.redmuseum.tilda.ws/filipovic_not_museum_1 (Елена Филипович. Музей, который не является музеем).