

Проблема интерсубъективности в философии Беркли

Научный руководитель – Тащиан Андрей Артемович

Чижигов Владислав Андреевич

Студент (бакалавр)

Кубанский государственный университет, Факультет истории, социологии и международных отношений, Краснодар, Россия

E-mail: vladislavcizikov112@gmail.com

Проблема интерсубъективности в философии Беркли

Чижигов Владислав Андреевич

Студент-бакалавр

Кубанский Государственный университет,

Факультет истории, социологии и международных отношений, Краснодар, Россия

E-mail: <mailto:vladislavcizikov112@gmail.com>

Беркли является тем философом, который радикализировал учение Декарта о субъекте и внешнем мире. Если Декарт и признавал внешний мир нечто независимым о субъекта (хоть и делал попытки поставить под сомнение данное положение), то вот у Беркли мы видим постановку вопроса о бессмысленности окружающего нас мира вне Я. В дальнейшем развитии философии мы можем наблюдать развитие данной проблематики и у других философов, в частности, у Канта, Фихте и Гуссерля. Но мы будем исследовать эту проблему только в контексте философии Беркли.

Для начала нужно разобрать общие положения учения Беркли, чтобы вывести на поверхность вопросы, которые мы выше обозначили. Беркли признавал как раз именно опыт источником познания о внешнем мире. У этого есть закономерное объяснение: проблема рационалистов (во главе с Декартом) и древних греков заключается в том, что они пытаются избавиться от опыта, единственно благодаря которому вещи нам даны, а, значит, могут и познаваться разумом. Беркли не может отказаться от опыта, так как опыт является первым в гносеологическом плане, что дает познание вещей. Но почему мы должны доверяться опыту? А потому, что именно опыт позволяет воспринять вещь как нечто действительное, а не как иллюзию разума.

Главный тезис Беркли: *esse est percipi*. В этом тезисе мы видим практически всю философию Беркли, так как Беркли ставит всю метафизику под вопрос этим тезисом. Или иначе: как мы можем говорить об объективности вещей, если мы всего лишь воспринимающий их субъект. Здесь мы видим проблему вообще всей философии: а соответствует ли наше знание о вещи самой вещи. Но Беркли такую проблему не ставит; для него важно отринуть всё то, что не принадлежит Я. Беркли ставит под вопрос существование материи как субстанции, ибо материю мы не воспринимаем непосредственно чувствами. Если же вернуться к тезису, который буквально означает «быть - значит быть воспринимаемым», то тут мы видим объяснение существование двух сторон познание (еще можно перевести эту фразу, как «быть - значит быть воспринимающим»). Если нечто дано в чувственном опыте, значит должен быть некто, кто это всё воспринимает, значит, это есть я сам. И, наоборот: я воспринимаю нечто, а, значит, это нечто существует (в дальнейшем это приведет к тому, что Юм будет объяснять Я как пучок восприятий). Эта сторона и является главным вопросом во всей философии Беркли, так как за это можно причислить английского епископа к солипсистам. Но и как Декарт, Беркли говорит, что раз уж я конечное существо и не могу самостоятельно создавать вещи, то должен быть некто могучий, кто всё это создаст. Этим некто является Бог, и в нем существуют все вещи, в том числе и

я. Но тут возникает проблема, которую сам Беркли и озвучивает: «У нас нет идеи бога» (Бог является гипотетическим существом). Из существования Бога Беркли объясняет существование вещей или идей, которые постольку и существуют, что воспринимаются мною. Бог создатель этих вещей, которые воспринимаются мною. Бог и есть обобщенная интерсубъективность, для которой интерсубъективности нет, так как он вбирает в себя всё (Бог поэтому не есть Я или личность, так как ему ничего не противостоит). Но если рассматривать вещи не посредством проецирования их Богом, а исходя из тезиса Беркли, то идеи существуют только в силу того, что воспринимаются нами. Если же вещи не ощущаются, то либо они будут потенциально восприняты либо же они являются выдумкой самого разума. Здесь Беркли, как мы писали выше, ставит под вопрос доказательство существование вещей без воспринимающего их духа.

В восприятии вещей, как мы уже говорили выше, существуют две стороны: воспринимаемое, то есть идеи, и воспринимающее, то есть дух. Сам дух не является нечто воспринимаемым чувственным образом, скорее он выводится как обратная связь в восприятии вещей. Но тут нас интересует другое: как у Беркли воспринимаются другие конечные духи? Беркли говорит, что мы узнаем об их существовании из их действий по отношению к нам. Даже если и так, то у нас идет разделение духа: как духа самого по себе и как только лишь идеи об этом духе. Исходя из учения Беркли, мы можем только лишь ответственность за своё Я, опыт Другого нам не дан. Идеи других конечных духов отличаются от обычных идей только тем, что они сродни нам, похожи на нас - идет некий перенос собственного опыта на другие духи, и наоборот (впоследствии об этом будет писать Гуссерль).

- 1) Беркли Дж. Алсифрон, или Мелкий философ // Сочинения / Сост., общ. ред. и вступ. статья И.С.Нарского. М., 1978.
- 2) Беркли Дж. Трактат о принципах человеческого знания // Сочинения / Сост., общ. ред. и вступ. статья И.С.Нарского. М., 1978.
- 3) Беркли Дж. Три разговора между Гиласом и Филонусом // Сочинения / Сост., общ. ред. и вступ. статья И.С.Нарского. М., 1978.
- 4) Беркли Дж. Философские заметки // Сочинения / Сост., общ. ред. и вступ. статья И.С.Нарского. М., 1978.