

Предел спекулятивной критики корреляционизма

Научный руководитель – Гавриленко Станислав Михайлович

Кудба Владислав Нодариевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

E-mail: soood.dably@mail.ru

В рамках исследований, объединённых тематикой плоских онтологий и спекулятивного реализма, так или иначе встаёт проблема корреляционизма, высвеченная Мейясу. Он называет корреляционистской философскую позицию, так или иначе постулирующую неустранимую связь между мышлением и бытием. Существует множество различных вариантов критики корреляционизма в современной философии. Однако, данная критическая линия пока не достигла своей цели, а именно - преодоления корреляционизма.

В связи с этим обнаруживается возможность рассмотрения того, каким образом осуществляются основные стратегии этой критики в работах авторов, разрабатывающих так называемые плоские онтологии.

При рассмотрении онтологических построений спекулятивного реализма (Г. Харман), а также исследователей, таких как Л. Брайант, Т. Мортон, М. Деланда, Й. Богост, обнаруживаются схожие положения, апеллирующие к кантовской проблематизации вещи-в-себе и к возможности доступа к реальности. Те, кто занимается построением плоских онтологий, зачастую занимают определённую реалистическую позицию, подвергающую критике корреляционизм за его утверждение, что между мышлением и бытием постоянно находится интеллект.

Однако, критика в адрес корреляционизма множественна. Во-первых, в традиции нет одного единственного корреляционизма, есть множество философских построений, в которых обнаруживает себя связь бытия и мышления. Уже Мейясу, к примеру, различает слабую и сильную версии корреляционизма. Во-вторых, проблематизация неустранимой связи бытия и мышления может осуществляться исходя из различных оснований. В частности, ряд авторов выражает сугубо онтологические, но не эпистемологические претензии к корреляционизму. Таким образом, стоит говорить о том, что проблема корреляционизма и её возможное спекулятивное решение, понимаемые в некотором общем смысле, маскируют сразу несколько различий, определяющих неоднородное множество критических аргументов, пересекающихся или далеко отстоящих друг от друга в реализации тех или иных специфических задач.

Следует, расставляя акценты в проведённом анализе, сформулировать ряд проблемных точек, которые позволяют проблематизировать саму критику анти-корреляционизма извне и изнутри. В ходе рассмотрения ряда современных текстов по заявленной тематике, возникает сомнение на счёт того, не является ли попытка «смягчения» тезисов критики корреляционизма симптомом её слабости (как в случае проекта Хармана, который сам, строго говоря, является слабой версией корреляционизма). В то же время, на данном этапе можно считать, что отсутствие внятных позитивных результатов анти-корреляционистских программ говорит о том, что предел спекулятивной критики уже достигнут Мейясу. Также оказывается, что основания критики корреляционизма в той или иной концепции не до конца прояснены, и критические аргументы требуют дальнейшей разработки. Эти пунктами могут обозначены основные итоги исследования. Предполагаемым выводом исследования является промежуточное утверждение о том, что анти-кор-

реляционизм пока ещё не создаёт условия возможности решить пост-кантовскую задачу преодоления корреляции бытия и мышления.

Источники и литература

- 1) Богост Й. Чужая феноменология. Каково быть вещью? // [перевод с англ. Г. Коломийца]; – Пермь, издательство «Hyle Press», 2019.
- 2) Мейясу К. После конечности: Эссе о необходимости контингентности // [перевод Л. Медведевой]; – М.-Екб.: «Кабинетный учёный», 2015.
- 3) Хамис Д. Пустота корреляционизма // Логос №2, – М.: Издательство Института Гайдара, 2013.
- 4) Харман Г. Четвероякий объект: Метафизика вещей после Хайдеггера // [Пер. с англ. А. Морозова и О. Мышкина]; – Пермь: Издательство «HylePress», 2015.
- 5) Brassier R. Deleveling: Against “FlatOntologies” // Under Influence – Philosophical Festival Drift 2014 // С. van Dijk et al. (eds). Antwerp: Omnia, 2015.
- 6) Bruno A. Empirical Realism and the Great Outdoors: A Critique of Meillassoux // Continental Realism and its Discontents (ed. Marie-Eve Morin), 2017.
- 7) Bruno A. Meillassoux, Correlationism and the Ontological Difference // PhaenEx 12, no. 2, 2018.
- 8) Bryant L. The Democracy of Objects // Ann Arbor, Open Humanity Press, 2011.
- 9) Harman G. Quentin Meillassoux: Philosophy in the Making // Edinburgh University Press, 2011.
- 10) Khamis D. Correlationist Sterility: Why After Finitude Fails // Project Academia, 2018.
- 11) Morelle L. Speculative realism: After finitude, and Beyond? // Speculations, 2012.
- 12) Rutten E. In Defence of Correlationism // Project Academia, 2019.