

Секция «Психология личности: вызовы, сложности, неопределенности и разнообразия»

**Диалогизм как принцип методологии психологии**

**Научный руководитель – Асмолов Александр Григорьевич**

***Сорокина Софья Сергеевна***

*Студент (специалист)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет  
психологии, Москва, Россия  
*E-mail: shersonchik@gmail.com*

Возможности сосуществования представленных в современной психологии научных установок требуют отдельного рассмотрения. Представления, с одной стороны, о естественности и необходимости плюрализма исследовательских установок, и, с другой стороны, о необходимости унификации предмета и методологии психологии, противоречат друг другу. Игнорирование этого противоречия может означать распад психологии как единой науки или же сведение психологии лишь к определенной ее части.

В философии науки эта проблема получила название поиска «эпистемологической толерантности» в отличие от «эпистемологического релятивизма» или «эпистемологического абсолютизма» [1,8]. Ни релятивизм, ни догматизм не задают условия возможности для толерантности, поскольку и в том, и в другом случае представитель определенной научной установки замкнут или в обобщении многого, или в солсизме частного (часто при формальной декларации открытости к иным частным), но не в общении разного. Методология науки вообще и психологии в частности представляется богатым полем для рассмотрения обозначенных отношений.

В рамках данной работы предпринята попытка пересмотреть понятие «полифонии» М.М. Бахтина [2] и «диалога культур» В.С. Библера [4] на материале исследовательских установок психологии. Выбор данных авторов среди многих, исследовавших диалог, связан с тем, что именно в их работах, на наш взгляд, диалог представлен как механизм совладания и с релятивизмом, и с абсолютизмом. В отличие от большинства других авторов, исследовавших диалог (и совершавших, например, антропологический поворот к Ты), В.С. Библер и М.М. Бахтин, с нашей точки зрения, ставят и решают методологически иные проблемы - как не растворить ни частное в целом (абсолютизм), ни целое в частном (релятивизм) [2,3,4]. Отдельной исследовательской проблемой являются возможности развития психологии как науки при каждом из обозначенных видов отношений.

Судя по всему, представления о том, каким образом может развиваться психология как наука, по-прежнему остаются непроясненными. Обозначение психологии полипарадигмальной, мультипарадигмальной, даже допарадигмальной наукой никак не отвечает на вопрос о том, как происходит смена парадигм, необходима ли она и адекватна ли поставленная Куном [5] на естественно-научном материале проблема для психологии. В работе, с одной стороны, предпринята попытка показать несовпадение методологических проблем, решавшихся Куном и тех, на которые претендуют психологи-исследователи, с другой стороны, рассмотрен диалогический потенциал концепции научно-исследовательских программ Лакатоса [6,7]. Предпринята попытка исследовать, насколько парадокс самообосновывающихся начал [4] потенциально близок концепции Лакатоса.

**Источники и литература**

- 1) Асмолов А.Г., Сорокина С.С. Культурные практики поддержки конструктивного и деструктивного разнообразия в сложных системах, «Вопросы психологии» 2019 №1, стр. 3-15

- 2) Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского. СПб.: Азбука, 2017
- 3) Библиер В.С. Бахтин, или поэтика культуры [Электронный ресурс] [https://www.biblier.ru/bim\\_bakhtin.php](https://www.biblier.ru/bim_bakhtin.php)
- 4) Библиер В.С. От наукоучения - к логике культуры. Два философских введения в двадцать первый век. М.: Издательство политической литературы, 1991
- 5) Кун Т. Структура научных революций . М.: АСТ, 2003
- 6) Лакатос И. История науки и ее рациональная реконструкция / Избранные произведения по философии и методологии науки. М.: Академический Проспект, 2008, стр. 201-274
- 7) Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ / Избранные произведения по философии и методологии науки. М.: Академический Проспект, 2008, стр. 281-463
- 8) Seidel M. Epistemic relativism. A constructive critique. N.Y.: Palgrave Macmillan, 2014