

Секция «Психология личности: вызовы, сложности, неопределенности и разнообразия»

## Исследование семантического пространства представлений о зрелой личности у молодежи

Научный руководитель – Кострыгин Артем Андреевич

*Савосин С.В.<sup>1</sup>, Штрикер Ю.Д.<sup>2</sup>*

1 - Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина, Москва, Россия, *E-mail: sergeysv98@mail.ru*; 2 - Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина, Москва, Россия, *E-mail: shtriker00@mail.ru*

На основании анализа психологических теоретических концепций, мы пришли к выводу, что критерии акме многомерны. Общие аспекты зрелой личности представлены ниже [1].

1. Ответственность (Э. Фромм, Э. Эриксон)
2. Объективное восприятие мира (Г. Олпорт), самопонимание (К. Роджерс).
3. Потребность в самоактуализации (А. Маслоу), направленность на саморазвитие (К. Роджерс).
4. Принятие себя (Г. Олпорт); рельефно сформированная и обобщенная Я-концепция (К. Роджерс).
5. Автономия - самостоятельность, опора на себя (Ф. Перлз);
6. Способность справляться с неопределенностью (Г. Олпорт).
7. Контролирование собственной жизни - создание собственной среды для самореализации (Б.Г. Ананьев);
8. Целостность, конгруэнтность (К. Роджерс), цельность характера (Б.Г. Ананьев),
9. Широта кругозора и связей с миром (Д.А. Леонтьев);
10. Терпимость, социальная направленность поведения (А.А. Бодалев),
11. Способность проявлять эмпатию к окружающим (Э. Фромм, К. Роджерс).

Цель данного исследования: изучение представлений и отношения молодежи к качествам зрелой личности.

Методы исследования: Семантический дифференциал (Ч. Осгуд, модификация И.Л. Соломина), кластерный анализ.

Респондентам предлагался стимульный материал, в котором необходимо было оценить понятия по 7-ми бальным шкалам с помощью прилагательных, входящих в классический вариант семантического дифференциала.

В исследовании приняли участие 16 человек, в возрасте от 18 до 24 лет.

Выдвинутые нами качества соответствуют представлениям молодежи о зрелой личности.

По результатам проведения «Семантического дифференциала», установлено, что для молодежи наиболее значимыми (фактор Оценка) являются понятия: «Эмпатия» (3,96), «Толерантность» (3,88), «Автономия» (3,86), «Саморазвитие» (3,76), «Самоуважение» (3,71). Средние оценки указанных понятий (3,47-3,96), говорят, что среди изучаемых качеств зрелой личности они больше всего ценятся молодежью, но их значимость не очень высока. Возможно, что молодые люди ценят что-то другое в зрелой личности (и направлены на это), что нами не изучалось. Скорее всего молодежь имеет умеренное позитивное отношение к таким качествам, как сопереживание, принятие, уверенность в себе, самостоятельность, саморазвитие, самоуважение. Молодежь выше других оценила понятие «Незрелая личность» (4,2). Возможно, современные молодые люди воспринимают качества зрелой личности как клишированные и «привычные», поэтому понятие может ими

восприниматься как «Нестандартная личность», к чему часто стремится молодежь для самовыражения.

Наиболее высокие баллы по фактору Сила получили понятия: «Общительность» (4,10), «Самоуверенность» (4,04), «Ответственность» (3,97), «Целеустремленность» (3,93), «Автономия» (3,90). Данный фактор показывает, насколько понятие может влиять на поведение человека. Это можно интерпретировать как то, что наиболее мотивирующими для молодежи является направленность на общение, достижения уверенности в себе, осознание своих действий, достижение независимости и постановка целей. Здесь вновь отметим высокий балл по фактору Сила в отношении понятия «Незрелая личность» (4,14). Вероятно, сама характеристика «незрелости» является для молодежи эмоционально окрашенной и воздействующей.

Высокие показатели готовности действовать (фактор Активность) наблюдаются в отношении понятий «Целеустремленность» (4,40), «Общительность» (4,32), «Эмпатия» (4,18), «Самоуверенность» (4,11), «Независимость» и «Толерантность» (4,06). Молодежь стремится к общению, к достижению целей, готова к сопереживанию, к приобретению уверенности в себе, автономности и к пониманию окружающих. Понятие «Незрелая личность» также набрало высокий балл (4,01). Возможно, что молодежь стремится как-то совладать и с собственной незрелостью, что вызывает у них такой эмоциональный и поведенческий отклик.

Отметим, что понятие «Зрелая личность» по всем факторам получило у молодежи в среднем балл, что может означать только стремление приобрести зрелость или же о смене представлений о собственных жизненных ориентирах.

В результате интерпретации кластерного анализа мы установили, что выявленные качества зрелой личности присутствуют в семантическом пространстве молодежи. Нами были выявлены 3 кластера, при этом «Незрелая личность» не входит не в один из них (дистанция понятия превышает все остальные на 1 ед.). В 1-ый кластер входят: «Я», «Общительность», «Саморазвитие», «Самоуважение», «Самореализация». Вероятно, что современная молодежь видит в себе именно эти качества. Во 2-ой кластер входят: «Целеустремленность», «Независимость», «Я», «Общительность», «Саморазвитие», «Самоуважение», «Самореализация», «Самоуважение», «Ответственность», «Зрелая личность». Скорее всего, в зрелой личности молодые люди больше замечают именно эти качества. Но понятия «Самоуверенность» и «Ответственность» не входят в их семантическое пространство, т.е. молодежь, чувствует неуверенность в себе и боится обязательств. Учитывая, что первый кластер входит в состав второго, может означать, стремление к зрелости. В составе 3-го кластера: «Толерантность», «Эмпатия», «Автономия». Вероятно, в представлении о зрелой личности данные термины не сильно ценятся в ней.

Таким образом, выдвинутые нами качества присутствуют в семантическом пространстве молодежи, однако не все из них они идентифицируют с собой. При этом наблюдается стремление соответствовать качествам зрелой личности

### Источники и литература

- 1) Балык А.С. Базовые составляющие личностной зрелости // EuropeanSocialScienceJournal. 2014. 10-1(49). С. 409–417.
- 2) Олпорт Г. Становление личности. М.: Смысл, 2002.
- 3) Осгуд Ч., Суси Дж., Танненбаум П. Приложение методики семантического дифференциала к исследованиям по эстетике и смежным проблемам // Семиотика и искусствоведение. М.: Мир, 1972. С. 46-48.