

Секция «Актуальные проблемы и тенденции правового регулирования в сфере государственного и муниципального управления»

Некоторые проблемы применения меры пресечения «заключение под стражу»

Научный руководитель – Луценко Павел Александрович

Дюльгер Максим Георгиевич

Студент (бакалавр)

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I,
Воронеж, Россия

E-mail: Maksgeron2018@gmail.com

Дюльгер М.Г.,

Российская Федерация, г. Воронеж студент

гуманитарно-правового факультета Ю-3-2

Воронежского государственного аграрного университета

Им. Петра I

Научный руководитель: Луценко П.А.,

доцент к.ю.н., кафедры гуманитарных дисциплин

гражданского уголовного права

Им. императора Петра I

Некоторые проблемы применения меры пресечения «заключение под стражу»

Заключение под стражу является самой наиболее жёсткой, строгой мерой пресечения. В связи с этим само её применение подразумевает под собой дополнительные гарантии соблюдения прав граждан, а также дополнительные условия ее применения. Ясно, что лицо, взятое под стражу, физически изолируется от общества и содержится под охраной по общему правилу не более 2 месяцев. Именно поэтому во всех случаях она может быть применена только при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. [2, С, 553.]

Изоляция от общества обвиняемого или подозреваемого путем заключения его под стражу позволяет наиболее эффективно обеспечить те цели, которые достигаются применением мер пресечения. Но данная мера должна применяться исключительно в тех случаях, когда задачи, стоящие перед мерами пресечения без её избрания, решены быть не могут. Очень важно осознавать, что это мера связана с существенным ограничением личной свободы граждан и поэтому нужна особая внимательность должностных лиц и суда при разрешении данного вопроса.

В случае если нет предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для заключения под стражу лица оно не может быть избрано в качестве меры пресечения. Теперь рассмотрим, на каком основании дознаватель, следователь и суд вправе избрать обвиняемому, подозреваемому меру пресечения в виде заключения под стражу. Согласно ч. 1. Ст. 97 УПК РФ при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

- 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Однако кроме основных положений, установленных ст. 97 УПК РФ. Законодатель

допускает заключение под стражу в качестве меры пресечения только при наличии некоторых специальных условий предусмотренных в ст. 108 УПК РФ. [1]

Если судом было принято решение в отношении лица о заключении его под стражу или о продлении данного срока. Суду непременно нужно обеспечить соблюдение прав подозреваемого, обвиняемого гарантированных ст. 22 Конституции РФ и вытекающих из ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В связи с этим необходимо отметить, что основания и порядок заключения под стражу обвиняемого и подозреваемого определяются ст. 97, ст. 99, ст. 108 и ст. 109 УПК РФ.

Согласно им мера пресечения в виде заключения под стражу применяется, по общему правилу, к лицу, обвиняемому или подозреваемому в совершении преступлений, за которые может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет. Однако в соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ суд в отношении подозреваемого, обвиняемого может применить данную меру и в случаи совершения преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет. Но с оговоркой на то, что это мера применяется только в исключительных случаях, предусмотренных в данной статье.

При условии, что наряду с основаниями, предусмотренными ст. 97 УПК РФ, имеется ещё одно специальное условие, предусмотренное в ч. 1 ст. 108 УПК РФ. Таковыми обстоятельствами являются:

- 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории РФ;
- 2) его личность не установлена;
- 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- 4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

При рассмотрении судом ходатайства следователя, дознавателя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу суду надлежит учитывать также обстоятельства, указанные в ст. 99 УПК РФ. Таковыми обстоятельствами являются тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие. Важнейшей гарантией защиты от необоснованного ограничения прав личности в уголовном процессе является применение заключения под стражу лишь по судебному решению. Только по этой причине суд обязан рассмотреть ходатайство об избрании рассматриваемой меры пресечения в судебном заседании с обязательным участием обвиняемого. Подозреваемые, обвиняемые, в отношении которых в качестве меры пресечения применено заключение под стражу, содержатся в следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы. Теперь рассмотрим, на какой же срок подозреваемый, обвиняемый помещается в следственный изолятор. В соответствии с ч. 1 ст. 109 УПК РФ при расследовании преступлений содержание под стражей подозреваемого, обвиняемого не может превышать двух месяцев. Однако этот срок может быть продлен судом в порядке, установленном ч. 3 ст. 108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев. Последующее продление данного срока возможно, но только в случаи совершения обвиняемым тяжкого или особо тяжкого преступления.

Этот срок продлевается до 12 месяцев, но не более. Что же касается дальнейшего продления срока свыше 12 месяцев такое также возможно. Лишь в исключительных случаях данный срок продлевается в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений. И только судьей суда, указанного в ч. 3 ст. 31 УПК РФ, или военного суда соответствующего уровня. Интересно, что это происходит по ходатайству следователя, внесенному с согласия в соответствии с подследственностью Председателя Следственного комитета РФ, до 18 месяцев. [3, С, 546.]

На сегодняшний день в данной области имеются серьёзные не разрешённые проблемы, которые требуют большого внимания. В ст. 97 УПК РФ содержатся несколько фор-

мальных требований для оформления ходатайства на избрание меры пресечения в виде заключения под стражу. Грубо говоря, следователь должен, убедиться, что у него достаточно оснований для заключения под стражу подозреваемого, обвиняемого. Также привести неопровержимые доказательства, которые бы указывали на необходимость применения именно этой меры пресечения, а не более мягкой приведённой в ст. 98 УПК РФ. В этом и заключается проблема, вся её суть состоит в том, что на сегодняшний день назначить данную меру пресечения лицу стало «формальность».

Из анализа практики различных подразделений следственного комитета РФ можно заметить, что у следователей одного подразделения постановления о возбуждении данного ходатайства идентичны. Рассматривая эти процессуальные документы, вывод напрашивается сам собой. Что данные документы составлены по утверждённому образцу, который утверждается руководством следственного органа. При всём это совершенно не учитываются особенности определённого уголовного дела. Такие как способ совершения преступления, характеристика лица совершившего преступление, обстановка, наличие или отсутствие судимостей и так далее.

По моему мнению, имеющаяся проблема является наиболее серьёзной и опасной на сегодняшний день. Так как она, касается одну из самых важных конституционных прав человека и гражданина права на свободу. К сожалению это не единственная проблема, которая существует. Подробно изучив ч. 2 ст. 108 УПК РФ, можно сделать весьма неутешительный вывод.

В данной статье урегулированы случаи применения в отношении несовершеннолетних меры пресечения в виде заключения под стражу. Вывод, следующий несовершеннолетние подозреваемые, обвиняемые в совершении уголовных преступлений оказались в более тяжком положении, нежели совершеннолетние лица. Причиной этому стало то, что лишь, в исключительных случаях в отношении несовершеннолетнего лица может быть применена данная мера пресечения это касается преступлений средней тяжести.

Но законодатель при этом не указал, какие случаи являются исключительными. Опасность этой проблемы в том, что участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения могут признать любую ситуацию исключительной, конечно же, которая им будет более выгодна. Ведь данный вопрос никак не урегулирован и должностные лица вольны приводить любые примеры исключительности.

Также множество вопросов вызывают противоречия, возникающие между участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Бросается в глаза тот факт, что прокурор отстраняется от возбуждения следователем ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. И в дальнейшем прокурор, участвуя, в судебном заседании обязан обосновать ходатайство следователя, в подготовке которого он участвовал. В дальнейшем возможна следующая ситуация когда прокурор попросту не поддерживает ходатайство следователя по причине того что он с ним не согласен. Следовательно возникает ситуация когда два участника уголовного процесса имеют разные позиции. [4, С,71-72.]

Резюмируя всё вышесказанное, следует отметить, что в данной области имеются серьёзные неразрешённые проблемы. Необходимо обратить на них особое внимание ведь решив, их можно будет спасти судьбы многих людей.

Список использованной литературы

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019)
2. Головки Л.В. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017 г - 550 с.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. N 2.

4. Луценко П. А. Пределы реализации функции судебного контроля в контексте принципа независимости судей. Вестник Академии права и управления. 2012 г. № 29. С. 70-73.