

Секция «История России с древнейших времен до конца XVIII в.»

Тмутараканское княжество в X-XII вв.

Научный руководитель – Марченко Иван Иванович

Близнюк Евгений Юрьевич

Студент (бакалавр)

Кубанский государственный университет, Факультет истории, социологии и международных отношений, Краснодар, Россия

E-mail: e.y.bluznyuk@gmail.com

Существует три гипотезы касательно возникновения “русской” Тмутаракани, однако только одна из них представляется наиболее вероятной. Согласно этой версии это событие связано с походом Святослава на Хазарский каганат и его разгром в 965 г., о котором нам сообщает Повесть Временных лет: «В лето 6473 иде Святослав на Козары...», однако окончательным утверждением власти следует считать “корсунский поход” Владимира Святославича 987-989 гг. [1, 9]

Связано вышеупомянутое утверждение с тем, что в письменных источниках не содержится никаких данных о захвате города Святославом в 965 г. или Владимиром в 987-989 гг., присутствует лишь лаконичная фраза в Повести временных лет: «одолея Святослав хазар, и столицу их и Белую Вежу взял. И победил ясов и касогов.», а единственное археологическое подтверждение, слой пожарища на Таманском городище, датируемый по монетам Романа II херсонесской чеканки, которые имели широкое хождение в конце X в. и позднее. Таким образом, пожар мог возникнуть вследствие захвата войсками как Святослава, так и Владимира. [7, 9]

Для Киевской Руси эта территория представляла исключительно экономический интерес, а русские князья выполняли роль посадников, задача которых состояла в контроле одного из важнейших торговых путей с центром в Тмутаракани. [4]

Представление о Тмутаракани как о русском княжестве должно рассматриваться лишь с оговорками. Таковым она могла являться лишь в кратковременный период от 1015/1022 до 1026 гг. - от смерти Владимира Святославича до утверждения Мстислава в Чернигове. При распределении земель Владимиром между сыновьями, под условным 988 годом в летописи, князья в своих землях являлись не полноправными владельцами, а наместниками “следившими за аккуратными поставками дани в Киев”. [4]

Однозначным является территориальное расположение Тмутаракани, о чем свидетельствует так называемый тмутараканский камень. В историографии встречается критика подлинности данного источника, заключающаяся в сомнениях касательно размера сажени, указанной на плите. Подлинность источника подтверждается “прямой” саженью, выделяемой на основе “Хожения Пимина в Царьград”, а также саженью, упоминаемой в краткой редакции “Судебника 1589 г.” [5, 10, 11]

Касательно состава населения Тмутаракани можно судить по многочисленным археологическим находкам, которые можно причислить к роменско-боршевскому типу, на основании местонахождения которых можно предположить, что славяне проживали на северном краю, у спуска к морю. Немногочисленной является и круговая кухонная керамика, сближаемая с русскими горшками X-XII вв. Находки славянской керамики отсутствуют и на всей территории современного Таманского полуострова. [3, 8] Сохранились и письменные источники, по которым мы можем судить о составе населения Тмутаракани. Значительную часть составляли упоминаемые в повести временных лет «козары». Под этим наименованием следует понимать не этнических хазар, а сложное в этническом плане

население, приверженное иудаизму [2, 9] Среди населения Таманского полуострова присутствовали аланы, известные здесь с III в. и остатки которых продолжают сохраняться вплоть до XIII в. Письменные источники отмечают ещё народность “кашак”, под которыми подразумеваются понимаются протоадыгские племена, которые в русских летописях носят наименование «касоги», а в византийских - «зихи». [6, 12]

Как уже было сказано, Тмутаракань была объединением огромного количества этнических общностей, игравших разную роль в разные промежутки существования города. Однако, что касается конкретно славянской составляющей города, факты позволяют нам сделать вывод о том, что Тмутаракань была всё-таки городом византийского типа, где русское политическое и культурное влияние сталкивается с влиянием Византии. [1]

Что касается русского княжения в Тмутаракани, мы приходим к выводу о том, что как княжество в собственном смысле слова оно существовало только в период правления Мстислава. В остальное же время правители Тмутаракани играли либо посадническую роль, либо использовали данную территорию в качестве плацдарма для накопления сил и выдвижения на Русь для достижения своих собственных целей. Не стоит забывать о важной роли местной тмутараканской общины, которая могла способствовать смене власти в княжестве путём поддержки того или иного претендента. Примером такого явления можно считать дважды смещённого Глеба его двоюродным братом Ростиславом. [1, 2]

Таким образом, можно заключить, что в Тмутаракани присутствовали тенденции, не свойственные типичному княжеству Киевской Руси. Для центральной власти Тмутараканское княжество было важно в качестве центра, контролирующего важный торговый путь.

Источники и литература

- 1) Гадло А.В. Поединок Мстислава с Редедей, его политический фон и исторические последствия. Краснодар, 1988
- 2) Гадло А.В. Проблема Приазовской Руси как тема русской историографии. (История идеи). М. 2002
- 3) Голованова С.А. Тмутараканский след в ранней истории казачества. Армавир. 2000
- 4) Котляр Н.Ф. Тмутараканские заботы киевских князей. М., 2001 С.192-193
- 5) Монгайт А.Л. Надпись на камне. НЖ, 1967
- 6) Монгайт А.Л. О границах Тмутараканского княжества в XI в. М. 1963
- 7) Плетнева С.А. Оборонительная стена в Таматархе-Тмутаракани, Армавир, 2000
- 8) Плетнева С.А. Средневековая керамика Таманского городища. М., 1963
- 9) Повесть временных лет / под ред. В.П. Адриановой-Перетц. СПб., 1999
- 10) Рыбаков Б.А. Русские системы мер длины XI—XV веков. СЭ, 1949
- 11) Судебники XV—XVI веков. М.— Л., 1952
- 12) Чхаидзе В.Н. Таматарха. Раннесредневековый город на Таманском полуострове. - М. 2008