

Секция «Психологическое состояние общества и власти как фактор устойчивого политического развития»

## Ценностные конфликты власти и общества в современной России

Научный руководитель – Константинов Михаил Сергеевич

*Гришина Ольга Алексеевна*

*Студент (бакалавр)*

Южный федеральный университет, Институт философии и социально-политических наук, Кафедра теоретической и прикладной политологии, Ростов-на-Дону, Россия

*E-mail: lelya.grishina.97@mail.ru*

На примере выборов в Госдуму в 2016 г. хорошо просматривается главная проблема большей части российского электората - отсутствие интереса к избирательному процессу (проголосовали менее 50% избирателей). Тогда казалось, что сам факт президентских выборов маловероятно автоматически приведет к электоральной мобилизации. Несмотря на это, явка (по официальным данным) заметно не изменилась, и победа Путина с огромным процентом поддержки вроде бы очевидно намекала на то, что общество консолидировано вокруг единой политической повестки. Однако инерционный характер главных выборов страны, принеся властям некоторые тактические успехи, привел к некоторой политической демобилизации социума.

Потребность в новой политической мобилизации общества продиктована не только требованием обеспечения высокого уровня явки, но и проблемой повышения уровня доверия к властям в целом. Прошедшая избирательная кампания не дала ни новых смыслов, ни новых идей. Похоже, она такой и задумывалась, чтобы не нарушить стабильность. Долгие годы устойчивость всей политической системы напрямую зависит от авторитета президента. Его образ продолжает сохранять привлекательность в глазах населения. Но социум уже давно ждет не только демонстраций личной силы и надежности, но и четкой программы действий, комплекса смыслов и ценностей. А с этим ясности пока не наблюдается. Одним из ключевых рисков является весьма низкий уровень доверия населения к властям, продиктованный невыстроенным характером предлагаемой ими системы политических смыслов и ценностей, отсутствием проработанной стратегии и идеологической базы. По этой причине сигналы, посылаемые властями, весьма редко вызывают доверие социума.

Существует несколько оснований полагать, что в наше время уровень общественной напряженности и своеобразной «недосказанности» между властью и обществом возрастает. Перечислю, на мой взгляд, самые основные:

1. Приход в политику «поколения нулевых» - людей, готовых оспорить права действующей власти.

2. Падение рейтингов главных политических фигур страны (вслед за падением уровня доверия к президенту Владимиру Путину (с 60 до 48%) и премьеру Дмитрию Медведеву (с 12 до 9%), доверие теряют и министры: рейтинг доверия к Шойгу снизился с 31 до 19%, к Лаврову - с 25 до 14%).[2] в связи с непопулярными реформами.

3. Популярность интернета и социальных сетей, неподконтрольных власти.

4. Репрессивное законодательство: расширение статьи об экстремизме, массовое привлечение к ответственности участников митингов, попытки «закрыть» интернет.

5. Возрастание ценности политического участия среди граждан «среднего класса» и их стремление к большему представительству в органах государственной власти.

6. Массовые фальсификации на выборах разного уровня, коррупционные скандалы, провоцирующие митинги (яркий пример - 2011 год).

7. Низкий уровень развития государственных институтов, недоверие общества к этим институтам.

8. Отсутствие диалога граждан с избираемой ими властью из-за авторитарного принципа управления.

9. Отсутствие реальной политической конкуренции, заблокировавшее новым кадрам возможность вертикальной мобильности - процесс, подрывающий веру молодёжи в перспективность политической карьеры. По этой причине страна теряет квалифицированные кадры, экономический потенциал и мировой авторитет.

Помимо этого, жесткая внешнеполитическая риторика Кремля и предъявление образа врага достигает своих пределов и постепенно перестает оказывать то консолидирующее влияние, какое оказывала в предыдущие года. Из этого вытекает потребность в поиске качественно новых позитивных смыслов и целей, новых ценностей в риторике властей.

Все вышеописанные пункты способствуют увеличению потенциала протестных настроений, и, соответственно, конфликтам граждан и властей. Подобную ситуацию можно рассматривать и с положительной точки зрения: массовое недовольство действиями политиков, часто находящихся в отрыве от народа, стимулирует их к более продуктивному труду. Однако опыт российских реалий показывает, что подобное волеизъявление граждан далеко не всегда приводит к реальному результату. В обществе на данный момент, как и ранее, чётко просматривается определенная ценностная консолидация, преимущественно патерналистского типа. В силу этого вряд ли стоит ожидать серьезного нарастания протестных настроений по стране в целом.[3]

Изменения политического процесса в нашей стране может случиться как скачкообразно (пример быстрых революций первой половины XX века тому подтверждение), так и с большими временными затратами (тот же XX век, только Брежневская часть). Очевидный запрос на либеральные реформы в обществе существует, особенно среди молодёжи, однако случатся они в наше поколение, или нет, вопрос открытый и трудно предсказуемый.

### Источники и литература

- 1) Ахматнурова С. Ф. (2016) Сравнительный анализ ценностных ориентаций сторонников власти и оппозиции в современной России//На правах рукописи. С. 36-153.
- 2) Левада-Центр: Доверие россиян к Шойгу и Лаврову упало вслед за рейтингами Путина (03.07.2018) //URL: <https://www.levada.ru/2018/07/03/doverie-rossiyan-k-shojgu-i-lavrovu-upalo-vsled-za-rejtingami-putina/> Просмотров: 03.01.2019
- 3) Шестопад Е.Б. Психологическое состояние российского общества между парламентскими и президентскими выборами: сравнительный анализ. Сравнительная политика. 2017. С. 119-129.//URL: <https://doi.org/10.18611/2221-3279-2017-8-2-119-129> Просмотров: 15.01.2019