

Секция «Принятие решений: коммуникативные стратегии и социальные практики»

Гуманитарная экспертиза в контексте методологии принятия решений

Научный руководитель – Сорина Галина Вениаминовна

Байгазакова Алина Айратовна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии языка и коммуникации, Москва, Россия

E-mail: aleena01@mail.ru

Гуманитарная экспертиза - это мультидисциплинарное направление, которое подразумевает технологию получения, обработки и анализа данных в рамках исследования конкретной проблемы. Мультидисциплинарность позволяет данному виду экспертизы использовать познавательные методы и инструменты различных наук и дисциплин. Предметом гуманитарной экспертизы может быть любой объект или явление в науке, медицине, сферах общественной и духовной жизни. Зачастую экспертиза требуется на стыке нескольких наук, что придает междисциплинарный характер и предмету ее исследования.

Гуманитарная экспертиза осуществляется на двух уровнях, которые можно так же классифицировать как два уровня принятия решений: теоретический и практический. Теоретический является базисным для практического. Он строится на философском основании, научных принципах и осмысление опыта, полученного практической гуманитарной экспертизой. Этот опыт доступен в виде текста, так же как философские основания гуманитарной экспертизы. Теоретический уровень гуманитарной экспертизы - это всегда работа с текстом, основанная на критическом мышлении.

Критическое мышление - «это способ мышления, направленный на выявление структурных особенностей рассуждения, проверку корреляции между обосновано выдвинутыми тезисами и соответствующими им аргументами, оценку выдвинутых тезисов, характеристику контекстов рассуждений с учетом особенностей автора и читателя, оппонента и пропонента» [Сорина Г. В. Экспертный анализ текста: методология и практика. Учебное пособие - М.: Издательский центр АНОО «ИЭТ», 2017. С. 22]. Данный способ мышления присущ философам, которые стремятся рационально постичь суть вещей.

Х. У. Гумбрехт назвал критическое мышление «рискованным» [Гумбрехт Х. У. «Башня из слоновой кости»: О будущем гуманитарного образования // пер. с англ. Евгения Галёны <http://magazines.russ.ru/nlo/2016/2/bashnya-iz-slonoj-kosti-o-budushem-gumarnogo-obrazovaniya.html> (дата обращения: 01.03.2019)], по причине того, что в отличие от подхода точных наук, оно не стремится к упрощению задач, а наоборот иногда усложняет их. Однако в результате это приводит к гармонии и порядку, нахождению лучшего способа решения задач. С одной стороны, это актуально в период бурного роста и прогресса, с другой - кризиса или застоя в развитии. Заметим, что критическое мышление присуще только человеку, искусственный, машинный интеллект не способен справиться с гуманитарной экспертизой, в которой требуется знание контекста, креативность и нестандартное мышление.

Критическое мышление направлено на структурирование и методологическое обеспечение процедуры принятия решения. «Принятие решений является мыслительным процессом, предполагающим предварительное осознание цели и способа действий, проработку различных вариантов. В условиях неопределенности и риска человек хочет обладать рациональной основой для принятия благоразумных решений, позволяющей сравнивать различные варианты действий, и выбирать тот, который наиболее полно соответствует его целям, оценкам и системе ценностей. Именно риск и неопределенность послужили основными стимулами изучения процессов принятия решений» [Диев, В. С. «Принятие решений»

как междисциплинарная сфера исследований: генезис и тенденции развития [Электронный ресурс] / В.С. Диев // Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. — 2015. — Т. 9. — Вып. 2: Пространство и время принятия решений. — Стационарный сетевой адрес: 2227-9490e-arprovt_e-ast9- 2.2015.21 (дата обращения: 23.03.2017).]. Гуманитарная экспертиза, которая основана на критическом мышлении и стремится к решению задач, приобретает методологическое обеспечение.

Как было сказано выше, в основе любой гуманитарной экспертизы лежит анализ текста. Знаменитая фраза М. Бахтина, что какими бы ни были цели нашего исследования, исходным пунктом будет текст, относятся и к данному виду экспертизы. При этом текст, как объект экспертизы, понимается семиотически, в постмодернистском ключе, как любая знаковая система. Экспертный анализ текста - это подготовительный этап к непосредственному принятию решения. Конечным результатом любой гуманитарной экспертизы является принятие решений по поводу исследуемой проблемы или явления. Стоит отметить, что, отталкиваясь от М. Бахтина, Сорина Г. В. говорит, что каждая новая исследовательская ситуация в сфере анализа текста оказывается поступком в области интеллектуальной деятельности и называет ее исследовательской ситуацией. Методология экспертного анализа текста, которая подробно описана в работе ее автора Сориной Г. В. «Экспертный анализ текста: методика и практика», направлена на то, чтобы каждый раз создавать исследовательскую ситуацию. Это созвучно целям гуманитарной экспертизы: не просто найти решение, а исследовать со всех сторон проблему, добраться до ее основ, при необходимости провести дополнительную, уточняющую гуманитарную экспертизу.

Проведение гуманитарной экспертизы должно базироваться на тех же этических правилах, которые Сорина Г. В. ввела для экспертов в рамках методологии экспертного анализа текста. Без них «не заработают никакие организационные правила, бессмысленными окажутся знания в области вопросно-ответной процедуры, следовательно, не будут работать никакие экспертные группы» [Сорина Г. В. Экспертный анализ текста: методология и практика. Учебное пособие - М.: Издательский центр АНОО «ИЭТ», 2017]. Эти основные правила подходят как для учебной группы, так и для экспертов на любом уровне работы.

Изначально данная методология разрабатывалась для учебной деятельности студентов. Однако Представляется, что данная методология может быть адекватным способом эффективного проведения гуманитарной экспертизы, как было сказано в первой главе, рост роли и места информации в жизни людей является одним из запросов гуманитарной экспертизы.

Методология экспертной работы поддерживает принципы научного этоса, выявленные еще Р. Мертоном.

Перечислим их:

1. Универсализм - требование придерживаться общих, безличных критериев доказательственности и обоснованности по отношению к своим и чужим исследованиям.

2. «Коммунизм» требование относиться к результатам исследований как к достоянию всего научного сообщества, к «общему наследию», поскольку они произведены совместными усилиями.

3. Незаинтересованность, беспристрастность - требование признавать достоверность положений, подтвержденных фактами рассуждениями, даже если эти положения противоречат тем, которых ученый придерживался ранее.

4. Организованный скептицизм - требование быть последовательно критичным к своим и чужим научным разработкам. [Merton R. K. Sociology of science: Theoretical and empirical investigations. Chicago-London, 1973]

Большое количество информации требует тщательного, критического анализа в рам-

ках гуманитарной экспертизы. В рамках методологии экспертного анализа текста данная проблема решена введением вопросно-ответной процедуры в качестве основного инструмента эксперта. Как было показано в предыдущем параграфе, роль вопрошания и поиска ответа исторически является основанием философии. Сорина Г. В. выделяет 2 уровня вопросов: объектный и метавопрос. При перенесении на методологию гуманитарной экспертизы, получается, объектный вопрос применяется для сбора фактической информации, вопрос метауровня служит для поиска качественно новой информации, поиска нетривиальных путей решения.

Источники и литература

- 1) Сорина Г. В. Экспертный анализ текста: методология и практика. Учебное пособие - М.: Издательский центр АНОО «ИЭТ», 2017
- 2) Гумбрехт Х. У. «Башня из слоновой кости»: О будущем гуманитарного образования // пер. с англ. Евгения Галёны <http://magazines.russ.ru/nlo/2016/2/bashnya-iz-slono-voj-kosti-o-budushem-gumanitarnogo-obrazovaniya.html> (дата обращения: 01.03.2019)
- 3) Диев, В. С. «Принятие решений» как междисциплинарная сфера исследований: генезис и тенденции развития [Электронный ресурс] / В.С. Диев // Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. — 2015. — Т. 9. — Вып. 2: Пространство и время принятия решений. — Стационарный сетевой адрес: 2227-9490e-aprovr_e-ast9-2.2015.21 (дата обращения: 02.03.2019)
- 4) Merton R. K. Sociology of science: Theoretical and empirical investigations. Chicago–London, 1973
- 5) Бахтин М.М. Проблема текста (опыт философского анализа)//Вопросы литературы. 1976. №10