

Секция «Проблема Постчеловека в современной философской антропологии»

Гений как идеал постчеловека

Научный руководитель – Гиренок Фёдор Иванович

Покровская Ирина Игоревна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: pokrovskaya85@yandex.ru

В целом ряде философских учений конца XIX - первой половины XX веков прослеживается идея дифференциации людей на героев и представителей «толпы», гениев и посредственностей. Это можно обнаружить в творчестве Х. Ортеги-и-Гассета, Н.А. Бердяева, Ж.-П. Сартра, А. Камю, М. Мерло-Понти, Г. Маркузе и других. Несмотря на многообразие и индивидуальность выдвигаемых концепций, в них улавливается сходство во взгляде на различие между тем, что противопоставляется.

Так, Н.А. Бердяев в работе «Философия свободного духа» разделил людей на два типа в зависимости от того, как «абсолютная истина откровения» преломляется и воспринимается ими: демократический и аристократический. Первые - это активные люди дела, они обращены к коллективу, к созданию жизни для среднего человека, обладают «толстокожестью и упрощённостью психеи». Вторые обращены «к иным мирам, к творчеству ценностей не нужных для среднего человека», они более чувствительны и даровиты, «страдают от «мира», от его уродства, грубости и низменности», стремятся к обретению духовного совершенства [Бердяев, 1994, 18].

Хосе Ортега-и-Гассет в произведении «Восстание масс», утверждая идею общей интеграции всех в однородную массу посредственностей, предпосылкой этому выявил противостояние двух социальных классов: дворян и буржуазии. Первые - «доблестные, властные и преданные долгу», «непосредственные, нерасчётливые, одним словом, “иррациональные”», которые «живо чувствовали и трудно соображали», и именно благодаря которым европейские нации обязаны своим существованием. Вторые - напористые, энергичные, с практической сметкой, «умели дать делу ход и слаженность, развернуть и упорядочить его». Именно поэтому буржуазия очень быстро стала самым многочисленным классом и смогла прибрать власть к своим рукам, оттеснив дворян [Ортега-и-Гассет, 2018, 125-126].

У Герберта Маркузе, несмотря на явно не выраженное разделение на противопоставляемые типы, в качестве альтернативы одномерному человеку, идентифицирующего себя с обществом как нераздельное целое без всякой попытки к отчуждению, выступает привилегированное меньшинство, жизнь которого не формируется окружающими вещами, а находится «в противоречии с социальной действительностью» в сфере идеалов высокой культуры [Маркузе, 2002, 319-320].

Проведённое исследование показало, что данная дифференциация это не только внешне сходные поведенческие действия того или иного типа, но и показатель целостности внутреннего устройства человека. В случае одарённого или гениального типа человек обладает целостностью и являет собой идеальный образ, в случае массового или посредственного типа наблюдается нарушение внутренней целостности.

Источники и литература

- 1) Адорно В.Т. Эстетическая теория. М.: Республика. 2001.
- 2) Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. М.: Прогресс. 1994
- 3) Бердяев Н.А. Философия свободного духа. М.: Республика. 1994.

- 4) Гершензон М.О. Тройственный образ совершенства. Томск: Водолей. 1994.
- 5) Гиренок Ф.И. Аутография языка и сознания. М.: Проспект. 2017.
- 6) Маркузе Г. Эрос и цивилизация. Одномерный человек: исследование идеологии развитого индивидуального общества. М.: АСТ. 2002.
- 7) Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. М.: АСТ. 2018.
- 8) Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель. 2012.