

Психосемантический анализ структуры представлений молодежи о собственности

Научный руководитель – Яновский Михаил Иванович

Чуканов Евгений Валериевич

Сотрудник

Донецкий национальный университет, Филологический факультет, Кафедра психологии,
Донецк, Украина

E-mail: chukanov.e.v@gmail.com

Изучение сферы экономических представлений в настоящее время представляется весьма актуальной по причине востребованности в социальной и экономической действительности. Пробелы экономической социализации, в том числе расхождение между экономическими представлениями и реальным поведением (предпринимательская активность, ценообразование, инвестиционная активность) весьма ощутимы. В область экономических представлений входит и понятие собственности. Современные исследования отмечают неоднозначность представлений о собственности.

Согласно Е.Ю. Артемьевой предметами в отношениях субъекта к объекту выступают свернутые следы взаимодействия с объектами, а не сами предметы в чистом виде. Семантическое оценивание опирается на идентификацию воспринимаемого объекта со следом эмоционального состояния, а семантические оценки - суть оценки эмоций, возникших в процессе контактов с объектом в личном опыте испытуемого, или оценки тех же эмоций, присвоенные при освоении общественного опыта. На наш взгляд использование семантического оценивания собственности в данном случае правомерно, так как категория «собственность» включена в общественный опыт, является частью общественного сознания [Артемьева, 1999].

В исследовании приняло участие 329 человек, студенты 3-4 курсов высшего учебного заведения. Средний возраст респондентов 22 года. Для изучения смыслового содержания репрезентаций в сознании респондентов «собственности», были проанализированы сведения субъективного шкалирования понятий по методике «Семантический дифференциал». Результаты применения «Семантического дифференциала» позволяют выявить специфику субъективного отражения понятий в сфере социально-экономических отношений, а именно отношения молодежи к собственности.

Результатом факторизации выбранных понятий (общее понятие *собственности*, *частная* и *государственная собственность*) по шкалам семантического дифференциала позволило построить 4-х мерное пространство, заданное осями:

- «**Принятие**» («Принятие - отвержение»),
- «**Подвижность**» («Активность - пассивность»),
- «**Оценка**» («Надежность - ненадежность»),
- «**Доминантность**» («Доминантность - уступчивость»).

Результаты категоризации понятий в целом хорошо соотносятся с первоначальными ожиданиями о размещении понятия «собственность» в центре семантического пространства четырех факторов, а понятий «частная» и «государственная собственность» на противоположных полюсах. «Частная» и «государственная собственность», следовательно, отражаются в сознании как две полярно противоположные вариации категории «собственность».

Государственная собственность для респондентов обладает относительно повышенным уровнем отвержения (-0,18 по фактору «Принятие»). Можно предположить, что в данном

случае она рассматривается как чужая. Государственная собственность может восприниматься как принадлежащая правящей власти, но не персонифицируется с определенным человеком-собственником. В связи с отсутствием в восприятии конкретного владельца, данный вид собственности рассматривается как «не принадлежащий никому». Частная собственность, напротив, имеет высокий уровень принятия (0,16), которое, как мы выяснили выше, выражает обеспечение защищенности. Также, была выделена особенность в восприятии респондентами категории «Надежность - ненадежность», по данному фактору сведения о частной и государственной собственности сходятся и малоотличимы от общего понятия собственности. Вероятно, данная недифференцированность вызвана влиянием социальных стереотипов по вопросам надежности форм собственности [Хазова, 2007].

Так как экономические стереотипы формируются в процессе воспроизводства экономических отношений (куда также входят представления о собственности) и их взаимовлияния на личность, то можно предположить, что в основе могут лежать личностные факторы. Как мы видим, для предприятий частной формы собственности свойственно сочетание карьерных представлений и мотивационных факторов. Для оптимальной активности в данных условиях необходима инициативность, стремление к успеху и самореализации. При наличии данных личностных особенностей частная собственность становится частью среды по отношению, к которой личность реализует свои стремления и возможности, то есть становится сферой личностного роста и реализации собственных амбиций.

Для государственной собственности, по мнению респондентов, характерно сохранение социальных обязательств и трудового законодательства; становится частью среды по отношению, к которой реализуется стремление к стабильности и уверенности.

Рассматривая доминантность государственной собственности (0,26 по фактору «Доминантность»), мы можем сказать, что государственная собственность может восприниматься как принадлежащая правящей власти. Объект, принадлежащий государству, является собственностью народа, так как народ олицетворяет государство [Китов, 1983]. Респондентами, в процессе анкетирования, к государственной форме были отнесены социальная сфера (образование, здравоохранение, культура). Доминантность государственной собственности вероятно связана с ассоциациями с государством, которое представляется мощным и доминирующим. Основываясь на данном тезисе, может также происходить формирование определенной группы лиц, распоряжающихся государственной собственностью, и в восприятии конкретного человека данная позиция может рассматриваться как проявление доминантной позиции.

Вероятно для частной собственности, где в большинстве функционируют мелкие предприятия, создание системы, оптимальной для их функционирования, затруднено (частная собственность - - 0,28 по фактору «Доминантность»).

Частная собственность представляется в сознании как обладающая низкой подвижностью (-0,48 по фактору «Подвижность»). Напомним парадоксальность этого фактора. Низкий показатель в нем означает низкую динамику внешних факторов при высоком уровне активности субъекта. Вероятно, именно так представлен в общественном сознании частный собственник: инициативный активный субъект в не очень благоприятных внешних условиях. Наоборот, государственный собственник (0,50 по фактору «Подвижность») малоактивный субъект в комфортных благоприятных условиях.

Итак, на основе проведенного анализа нами было выявлено, что для респондентов характерно дифференцированное отношение к понятиям частной и государственной собственности. В представлениях респондентов данные категории являются противоположными и лежат в разных точках семантического пространства.

Источники и литература

- 1) Артемьева Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики / Под ред. И.Б. Ханиной. М.: Наука; Смысл, 1999. 350 с.
- 2) Китов А.И. Экономическая психология. М.: Экономика, 1987. 303 с.
- 3) Хазова Н.Б. Особенности становления новых экономических стереотипов // Известия Уральского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. 2007. № 51. С.110-116.