

Проблема законного обеспечения качества безопасности атмосферного воздуха в целях защиты населения и окружающей среды (на примере города Дзержинск)

Научный руководитель – Румянцев Фёдор Полиектович

Горбачева Ю.В.¹, Крайнова А.А.²

1 - Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия, *E-mail: JGorbacheva98@mail.ru*; 2 - Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия, *E-mail: ana.crainova1999@yandex.ru*

Проблема законного обеспечения качества безопасности атмосферного воздуха в целях защиты населения и окружающей среды (на примере города Дзержинск)

Горбачева Ю.В., Крайнова А.А.

Студенты (бакалавры)

Национальный исследовательский Государственный Университет

им. Н.И. Лобачевского,

юридический факультет, Нижний Новгород, Россия

E-mail: <mailto:JGorbacheva98@mail.ru>, <mailto:ana.crainova1999@yandex.ru>

В городе Дзержинске сосредоточено непосредственно несколько производств, работающих с самими опасными видами сырья. Люди часто жалуются на сильный запах аммиака в воздухе. Несмотря на введение новых, более экологических производств, случаются чрезвычайные ситуации, связанные с выбросом хлора в окружающую среду или же с утечкой опасных химических веществ. ФГБУ «Верхней-Волжское УГМСЯ» проводит постоянный мониторинг состояния и загрязнения окружающей среды на территории городского округа г. Дзержинск. По данным 2018 года, серьезных нарушений не было выявлено.

Базовым правовым источником по регулированию вопросов охране атмосферного воздуха является федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха» в котором, формулируются требования по охране атмосферы при осуществлении хозяйственной и иной деятельности.

Детализация положений названного Закона находит свое отражение в региональном законодательстве, посвященном охране атмосферного воздуха. Закон области «Об охране атмосферного воздуха в Нижегородской области» был принят 22 февраля 2007 года и с тех пор в него вносились изменения 5 раз, в основном с целью приведения в соответствие с федеральным законодательством. В целом законодательство области, в данной сфере, можно оценить как недостаточно развитое, это объясняется, тем, что основные полномочия в данной сфере сконцентрированы на федеральном уровне.

По данным Департамента Росприроднадзора по Приволжскому федеральному округу благодаря проводимой экологической политике и осуществлению природоохранных мероприятий, экологическая обстановка в Нижегородской области в настоящее время в целом является стабильной. Однако уровень загрязнения атмосферного воздуха в городах Нижегородской области, охваченных стационарными наблюдениями, оценивался от «повышенного» в городе Нижний Новгород до «очень высокого» в городе Дзержинск. По результатам проведенных мероприятий по контролю в сфере охраны атмосферного воздуха выявлены нарушения 22, 23 и 67 статей Федерального закона «Об охране окружающей среды», а также 14, 25 и 30 статей Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха».

Всесторонний анализ Федеральных законов «Об охране атмосферного воздуха» и «Об охране окружающей среды» показал, что они, с одной стороны, в достаточной мере определяют основания, по которым нарушители могли бы быть привлечены к юридической ответственности [4].

В судебной практике имеются примеры привлечения виновных за отсутствие разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух, за нарушение условий действия разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух и т.д. Так, например, по данным внеплановых проверок Департамента Росприроднадзора по ПФО за 2015 год МУП «Райводоканал» не осуществляет в полном объеме производственный контроль за охраной атмосферного воздуха, в части инструментального контроля за источниками выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферу. Составлен протокол по основаниям ст. 19.5 КоАП РФ, материалы переданы в Мировой суд. Составлен протокол по основаниям ст. 8.1 КоАП РФ. Выдано 1 предписание. С другой стороны, в судебной практике нет случаев привлечения к юридической ответственности за нарушение законодательства об охране атмосферного воздуха [1].

Отмеченная неэффективность реализации требований законодательства об охране атмосферного воздуха связана с особенностями объекта охраны - атмосферного воздуха. Определяя методы, условия реализации и виды юридической ответственности эта особенность не берется во внимание [3].

Следует отметить что, в действующем законодательстве предусмотрено возникновение экологического правонарушения по наличию факта нарушения независимо от нанесения ущерба. Например, статья 251 УК РФ устанавливает ответственность за загрязнение атмосферы, загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха от ввешительного штрафа до лишения свободы. Но по данной статье в судебной практике совершенно не найти примеров [2].

С целью проверки качества атмосферного воздуха нами был сделан запрос в Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Нижегородской области в городском округе города Дзержинск на содержание аммиака и гидроксibenзола (фенола). Несмотря на ощущаемый запах аммиака, нарушений требований санитарного законодательства в части гигиены атмосферного воздуха не установлено.

Таким образом, проведенное исследование законодательных документов и судебной практики в области охраны атмосферного воздуха показало необходимость дальнейшего совершенствования правовой базы по привлечению к административной ответственности за указанные правонарушения.

Литература

1. Бандорин Л.Е. Проблемы применения оценки воздействия на окружающую среду // Экологическое право. 2015. №5. С. 39-42
2. Бокуц Е.Ю. Факультативные признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 251 Уголовного Кодекса Российской Федерации «Загрязнение атмосферы» // Евразийский Союз Ученых. 2015. № 12.С. 97-100.
3. Михайлова Е.С. Административная ответственность за экологические правонарушения // Вестник МИЭП. 2013. №2 (11). С. 97-104
4. Федеральный закон РФ от 04.05.1999 г №96 - ФЗ (ред. от 25.06.2012) «Об охране атмосферного воздуха» // Собрание законодательства РФ, 03.05.1999, N18, ст. 2222.
5. Официальный сайт ООО «Корунд»: <http://www.korund-nn.ru>
6. Ответ 2926ТО от 01.11.2018 года на запрос № 598Ж/7391з от 16.11.2018