

**Пробелы в уголовно-правовом регулировании природоохранного  
законодательства РФ**

**Научный руководитель – Деханов Сергей Александрович**

**Карасёва Екатерина Андреевна**

*Студент (магистр)*

Московский государственный гуманитарно-экономический университет, Москва, Россия

*E-mail: katyuha-karaseva@mail.ru*

Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным 2017 год был объявлен годом экологии, в связи с чем приоритетным направлением стало улучшение ситуации в России. Росгидрометом был подготовлен аналитический обзор, который показал, что более 70% населения страны проживает в городах с превышающим норму процентом загрязнения воздуха [4]. При этом, загрязненный атмосферный воздух оказывает одно из самых опасных воздействий на здоровье человека.

В первые месяцы 2018 года произошел выброс вредных отравляющих веществ в г. Волоколамске на полигоне «Ядрово», в результате которого произошло отравление населения, ухудшилось экологическое состояние близлежащих районов. По состоянию на 28 ноября 2018 года полигон продолжает работать, закрыть его планируют к 2020 году [8]. Следует отметить, что по данным наблюдений в 2017 году степень загрязнения атмосферного воздуха в Москве является повышенной [7].

На наш взгляд, проблеме загрязнения атмосферного воздуха уделяется недостаточное внимание, вместе с тем, недостаточно урегулирована проблема его охраны и в законодательстве РФ. Наблюдается повсеместное нарушение требований природоохранного законодательства, устанавливающего соответствующие правила охраны атмосферного воздуха.

В результате проверок предприятий Московского региона только за полгода 2018 года выявлено 935 нарушений установленных требований, за 2017 год - 1990 нарушений [5].

Отмечается, что по данным категориям преступлений уголовно осужденных довольно мало - со времени принятия УК РФ 1996 года максимальное количество осужденных по всем частям ст. 251 УК РФ в совокупности зафиксировали в 2006 году - 11 человек [6].

Изучив нормы природоохранного законодательства, мы пришли к выводу, что УК РФ недостаточно проработан в части охраны от загрязнения атмосферного воздуха.

Так, буквально истолковав диспозицию статьи 251 «Загрязнение атмосферы», становится очевидно, что предметом посягательства в ней является атмосферный воздух, а не атмосфера (при этом причинение какого-либо вреда атмосферному воздуху может привести вред атмосфере в целом). Следовательно, наиболее полно отражающей содержание данной статьи будет являться формулировка «Загрязнение атмосферного воздуха» [2].

Также, на наш взгляд, конструкция ч. 1 ст. 251 УК РФ не является совершенной. Она устанавливает два самостоятельных основных состава преступления: нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ и нарушение правил эксплуатации установок, сооружений и иных объектов. Следует отметить, что одно и то же действие может нарушать одновременно два этих состава. К тому же, буквально истолковав ее содержание, становится очевидно, что в ней не охватывается ряд нарушений, влекущие возможные опасные последствия. На наш взгляд, необходимо изменение формулировки данной статьи.

Э.Н Жевлаков видит проблему в ограниченности понятий ст. 251 УК. «Необходимо улучшить структуру статьи 251, поскольку загрязнение воздуха может иметь и другие последствия (помимо вреда для здоровья и жизни людей, как указано в статье)» [1].

Следует отметить, что уголовные кодексы иностранных государств (например, часть 1 статьи 325 Уголовного кодекса Германии) уже содержат такие квалифицирующие признаки загрязнения воздуха, как причинение вреда животным, растениям или другим объектам, представляющим значительную ценность. Кроме того, ряд других статей главы 26 УК РФ содержат аналогичные уточняющие обстоятельства. Например, ст. 250 УК «Загрязнение воды» к квалифицирующим признакам относит вред здоровью людей, массовую гибель животных, совершению преступления в заповеднике, или в зоне экологического бедствия или чрезвычайной экологической ситуации [3]. По нашему мнению, загрязнение воздуха, как и загрязнение воды, могут привести к массовой гибели животных и оказать вредное воздействие на экосистему особо охраняемой природной территории. В связи с этим, считаем целесообразным дополнить ч. 2 ст. 251 словами: «Те же деяния, которые повлекли по неосторожности причинение вреда здоровью людей или массовую гибель животных, а также совершенные в заповеднике либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайного экологического положения, наказываются. . . ».

Нам также представляется целесообразным ввести новую статью УК РФ - 251.1, которая будет предусматривать неосторожную форму вины при загрязнении атмосферного воздуха.

На наш взгляд, данные изменения будут нести положительную динамику в борьбе с нарушениями, предусмотренными ст. 251 УК РФ, расширят ее действие, будут иметь более логичный и четкий порядок.

#### Источники и литература

- 1) Жевлаков Э.Н. Уголовно-правовая охрана природной среды в Российской Федерации / Э.Н. Жевлаков. М., 1997. С. 57-59.
- 2) Иванов, А.А. Российское природоохранное законодательство и проблемы сохранения биологического разнообразия // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. 2016. No. 2. С. 93-140.
- 3) Правовой сайт КонсультантПлюс: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)
- 4) Официальный сайт Росгидромет: <http://www.igce.ru/category/informacionnyye-produkty-obzory-doklady-i-dr>
- 5) Официальный сайт Министерства экологии и природопользования Московской области: <http://mep.mosreg.ru/deyatelnost/knd/publikacii-svedeniy-o-rezultatah-proverok/25-07-2018-16-15-48-svedeniya-o-rezultatakh-proverok>
- 6) Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации: <http://genproc.gov.ru>
- 7) Официальный сайт Роспотребнадзора: <https://rosпотребнадзор.ru>
- 8) Газета Интерфакс: <https://www.interfax.ru/moscow/639840>