

Секция «Проблемы государственного строительства, федерализма и местного самоуправления»

## Банкротство субъектов федерации, конституционно-правовой анализ

Научный руководитель – Аль-Аккуми Амина Ахмад

*Филиппенков Юрий Витальевич*

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия

*E-mail: yra040700@gmail.com*

В современной российской действительности нередко возникают вопросы о финансовой стабильности субъектов федерации и споры о банкротстве публично-правовых образований. Данное исследование направлено на анализ конституционности этого явления, что необходимо для понимания того, не нарушает ли оно основ конституционного строя и не влечет ли за собой дестабилизацию экономического и правового положения в стране.

Как известно, процедура банкротства представляет собой один из способов закрытия юридического лица. Однако, в случае с субъектами РФ, данный процесс затруднен.

Согласно п.1 ст. 124 ГК РФ субъекты федерации могут выступать в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с гражданами и юридическими лицами.[1] Однако законодательство не предусматривает распространение на них мер, связанных с банкротством.

Во-первых, согласно п. 1 ст. 65 ГК РФ публично-правовые образования не включены в исчерпывающий перечень субъектов, к которым применяется законодательство о несостоятельности.[1] Во-вторых, согласно п. 2 ст. 124 ГК РФ к властвующим субъектам, участвующим в гражданских отношениях, применяются нормы о юридических лицах, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов[1]. Однако их особенность заключается в том, что их правоспособность является специальной, её характер определяется публично-правовой природой этих субъектов.[3] Из этого следует, что осуществление предпринимательской деятельности, а также представление отчётов о такой деятельности публично-правовых образований каким-либо лицам, противоречит их публично-правовой природе.[4]

Кроме того, процедура банкротства предполагает, что имущества должника может быть распродано в целях исполнения обязательства в течение установленного срока. Однако осуществление подобных крайних мер для погашения долговых или бюджетных обязательств публично-правового образования недопустимо, так как имущество субъекта РФ предназначено для исполнения публичных обязательств.[2] Субъекты федерации также имеют ограниченную ответственность по своим обязательствам: они отвечают по обязательствам лишь тем имуществом, которое не закреплено за созданными ими юридическими лицами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, а также имущества, которое может находиться только в государственной или муниципальной собственности, субъекты не отвечают по обязательствам созданных ими юридических лиц, а также по обязательствам муниципальных образований и РФ.[1] Это говорит о том, что процедура признания их банкротом затруднена.

Подтверждением возможности банкротства субъекта федерации может являться то, что российским законодательством предусмотрена процедура введения временной финансовой администрации для восстановления платежеспособности субъекта. ВФА вправе определять направления расходования бюджетных средств не только в течение пяти лет, а бюджеты субъектов и нормативные правовые акты, подготовленные ВФА, подлежат

практически безусловному принятию и исполнению. Однако стоит отметить, что нормы, регулирующие институт банкротства не могут быть использованы на практике как аналоги для регулирования этого института в публично-правовой сфере общественных отношений. В представленном институте также можно выявить множество пробелов. Так, в Конституции РФ отсутствуют прямые основания для определения уровня и пределов нормативного правового регулирования. Это обстоятельство порождает проблему разграничения полномочий между Российской Федерацией и субъектами РФ в данной сфере нормативного правового регулирования. Кроме того, существует вопрос ответственности государственной власти федерального уровня за правовую и экономическую базу, обеспечивающую сбалансированность региональных бюджетов.[2] Эти пробелы свидетельствуют о том, что банкротство неприменимо к субъектам федерации, ввиду существенных отличий гражданских правоотношений от публичных.

В России суды не склонны поддерживать процедуру банкротства субъекта федерации. Это видно из статистики судебных решений, вынесенных по данному вопросу. Агентство РАПСИ из судебной практики приводит лишь примеры неудачных попыток признать субъект федерации банкротом.[6] К примеру, Арбитражный суд отказал в принятии заявления ООО «Русатоммет» о признании несостоятельным субъекта РФ — Саратовской области в лице правительства Саратовской области и Саратовской областной Думы. Суд сослался на п. 2 ст. 1 ФЗ «"О несостоятельности (банкротстве)"», в котором названы субъекты конкурсного права, среди которых публично-правовые образования не названы.[5]

Таким образом, в ходе анализа данной проблемы мною был сделан вывод, что процедура банкротства не может быть применена к субъектам федерации в виду их особого правового статуса. Публично-правовые образования также не могут признаваться банкротами, потому что их основные функции состоят не в осуществлении предпринимательской деятельности, а в реализации публично-правовых целей. Кроме того, стоит отметить, что процедура банкротства субъекта требует крупных денежных вложений со стороны государства, что представляет опасность для государственной экономики. И в итоге можно сказать, что банкротство субъектов федерации может способствовать ограничению самостоятельности субъектов и нарушению идеи федерализма, что говорит о невозможности его применения к субъектам федерации.

### Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ // "Российская газета", 08.12.1994 г. N 238-239.
- 2) Дементьева О.А. Временная финансовая администрация как институт ответственности публичной власти // Журнал российского прав. 2013. № 9.
- 3) Определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 1997 г. No. 139-О Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Совета Федерации о конституционности Федерального Закона «О переводном и простом векселе // <http://www.consultant.ru>.
- 4) Садриева Р.Р. Сущность публично-правовых образований в судебных актах конституционного суда Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. М., 2013. №1.
- 5) Ткачѳв В.Н., Телюкина М.В. Практика Конституционного Суда РФ по делам о несостоятельности (банкротстве) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. М., 2008. № 6.
- 6) Неудачные попытки банкротства субъектов федерации URL: [http://rapsinews.ru/judicial\\_analyst/20140806/271869517.html](http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20140806/271869517.html) (дата обращения: 20.02.2019).