

Нарушение прав местного самоуправления при проведении муниципальных торгов

Научный руководитель – Колюшин Евгений Иванович

Ширшов К.А.¹, Савенкова Ю.С.²

1 - Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИИХ», Новосибирск, Россия, *E-mail: a-advokat@mail.ru*; 2 - Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИИХ», Новосибирск, Россия, *E-mail: shirshovka@gmail.com*

В настоящее время в муниципальных образованиях широко действует и применяется Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». [1]

Огромное количество хозяйствующих субъектов, в том числе крупные государственные корпорации, субъекты малого и среднего предпринимательства, индивидуальные предприниматели участвуют в торгах, проводимых в соответствии с заявками муниципальных образований. Для некоторых из них участие и победа в торгах является одним из самых важных условий для получения прибыли и осуществления своей хозяйственной деятельности.

Вместе с тем, права и законные интересы местного самоуправления и муниципальных учреждений непосредственно зависят от того, будут ли участники закупок действовать добросовестно, честно и открыто.

Вместе с тем, в настоящее время существуют множество недобросовестных участников муниципальных электронных торгов, действующих незаконно для достижения своих целей. Одним из способов незаконных действий при участии в торгах является заключение соглашения о проведении определенных согласованных действий в конкретной закупке. [2]

Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» в п. 2 части 1 статьи 11 устанавливает, что признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. [3]

При этом, особое внимание муниципальному заказчику при проведении отбора конкурсных заявок стоит обращать на идентичность текста, условий, цены, предлагаемых в заявках формально разных хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям организатора аукциона и/или заказчика, предоставляются участником лишь во второй части заявок. При этом, исключить из проведения муниципальных торгов недобросовестного участника крайне сложно при рассмотрении первой части заявок до проведения аукциона и подписании итогового протокола. [4]

Действующий уголовный кодекс защищает свободную конкуренцию и преследует виновных лиц, в том числе и по ст.178 УК РФ т.е. ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля).

Однако количество дел, возбужденных правоохранительными органами по указанной категории столь малозначительно, что указанный способ противодействия против недобросовестной конкуренции нельзя признать эффективным.

Более того, сторонами картеля могут быть только хозяйствующие субъекты — конкуренты, т.е. хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке. Ограничивающие конкуренцию соглашения между другими хозяйствующими субъектами (продавцом и покупателем либо субъектами, не конкурирующими на одном товарном рынке или рынке взаимозаменяемых товаров), т.е. между субъектами, не являющимися конкурентами, картелем не признаются и, следовательно, объективную сторону данного преступления не образуют.

Для решения вопроса, являются ли конкретные хозяйствующие субъекты конкурентами, необходимо установить осуществление ими деятельности на одном товарном рынке. Согласно Порядку проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке установление этого обстоятельства осуществляется антимонопольным органом в четыре этапа: определяется временной интервал исследования товарного рынка, продуктовые и географические границы товарного рынка, а затем — наличие между субъектами конкурентных отношений. Третий обязательный признак картеля — одно из его пяти альтернативных последствий, указанных в ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции». Указанные последствия являются обязательными альтернативными признаками картельного соглашения. Если хотя бы одного из этих последствий-признаков нет, нет и картеля. [5]

Таковыми сложными условиями наступления уголовно ответственности часто пользуется недобросовестные компании и продолжают безнаказанно ограничивать конкуренцию в ущерб интересов местного самоуправления.

Так, антимонопольное законодательство не запрещает и соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если один из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установил контроль либо такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица. Под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно определять решения, принимаемые другим юридическим лицом. Таким образом, формально аффилированные юридические лица и физические лица, управляющие ими могут иметь возможность заявить, для целей освобождения от ответственности, о действии в рамках одной группы лиц с одним экономическим интересом в отношении предмета электронных муниципальных торгов.

Именно, поэтому дальнейшее разработка теоретических и практических способов противодействия недобросовестным игрокам на рынке муниципальных закупок остается принципиально важным и актуальным вопросом для современных исследователей. Необходимость разработки четких критериев установления сомнительности конкурсной заявки, реальности ее исполнения, и благонадежности участника электронных торгов стала насущной реальностью для защиты прав местного самоуправления.

Источники и литература

- 1) Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Российская газета. 12 апреля 2013. №6056
- 2) Лаврентьев И.А. Антиконтурентные соглашения при участии в государственных и муниципальных торгах // Вестник северо-восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Серия: История. Политология. Право. 2018. № 4 (12). С. 59-62.

- 3) Федеральный закон "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ// Российская газета. 27 июля 2016. №4128
- 4) Белокрылов К.А., Белокрылова О.С., Гуцелюк Е.Ф., Джигоева Е.Г., Дюжиков С.А., Рунова Л.П., Тищенко Е.В. Механизмы снижения экономических и правовых рисков в системе закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Коллективная монография / Ростов-на-Дону, 2016.
- 5) Медведева Н.Г. К вопросу применения статьи 178 УК РФ за противоправные деяния участников закупок// Символ науки. 2016. № 1-3 (13). С. 157-162.