

Секция «Международное частное право (Коллизионное и материально-правовое регулирование отношений с иностранным элементом, международный гражданский процесс и международный коммерческий арбитраж)»

Особенности порядка признания иностранных судебных решений в гражданском и арбитражном процессе

Научный руководитель – Поротикова Ольга Александровна

Гзель Валерия Анатольевна

Студент (бакалавр)

Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

E-mail: v.gzel@me.com

С развитием трансграничных отношений, увеличением количества споров, разрешаемых в иностранных судах, заметно возросло число иностранных судебных решений, требующих признания на территории Российской Федерации. Эффективное процессуальное производство возможно, если порядок признания решений построен так, что одновременно учитываются и международные тенденции, правила, которых придерживается большинство стран, и интересы государства, осуществляющих признание решений[3].

В России на данный момент сложилась ситуация, при которой законодатель не последователен в формировании института признания. В процессуальных законах (ГПК РФ и АПК РФ) закреплены три порядка признания и исполнения (при необходимости) иностранного судебного решения, каждый из которых отличается в зависимости от содержания:

- 1) судебное решение, требующее признания и исполнения со стороны другого государства;
- 2) судебное решение, не требующее принудительного исполнения;
- 3) судебное решение, не требующее дальнейшего производства вследствие своего содержания.

Анализируя нормы главы 45 ГПК РФ и главы 31 АПК РФ, выявлены ряд проблем, требующих решения и повышения эффективности судопроизводства и устранения скрытых коллизий. Такими проблемами считаем:

- необходимость наличия международного договора как общего условия для признания иностранного решения на территории Российской Федерации, и нормы федерального закона (как специфическое требование арбитражного законодательства РФ);
- различия в процедуре признания иностранных судебных решений.

Сразу стоит отметить, что пути решения данных проблем - это методы, присущие международному частному праву[1]. Но выявление конкретных, «точечных» несовершенств законодательства позволяет использовать уже известные «инструменты» для получения качественного результата. Применительно к данным проблемам можно сформулировать два возможных направления совершенствования порядка признания и исполнения иностранных судебных решений: развитие международных отношений путем принятия акта, содержащего универсальный порядок, а также унификация процессуальных норм национального законодательства.

Процессуальным законодательством определяется условие признания и приведения в исполнение иностранного судебного решения - наличие международного договора между государством, суд которого вынес решение, и Российской Федерацией. В ГПК РФ это основная предпосылка (ч.1 ст. 409 ГПК РФ). В АПК РФ к условию о наличии международного договора добавлено условие о наличии нормы федерального закона (ч.1 ст. 241 АПК РФ). На первый взгляд можно предположить наличие отсылки к закону, принимаемому в подтверждение ратификации международного договора. Об этом также свидетельствует технический прием законодателя в качестве строгого союза «и» в тексте нормы при перечислении условий. Однако, современная доктрина^[2] и практика указывает на иное трактование нормы - возможность применения норм закона о банкротстве, которые появились в связи с развитием споров и возникновением сложностей в трансграничных банкротствах. Таким образом, происходит упрощение процедуры признания иностранных решений в связи с отсутствием обязательного требования о наличии международного договора. Значит, появляется возможность дополнить законодательство РФ нормами, позволяющими признать и исполнить иностранное судебное решение независимо от межгосударственных отношений и наличия международных соглашений.

Порядок признания решений, требующих дальнейшего исполнения, заключается в строгой процедуре, начинающейся с обращения заявителя в суд, где в определенные сроки судья проверяет соблюдение условий, предусмотренных законом, не пересматривая дело по существу. Однако, если у суда возникнут какие-либо сомнения (законом не указывается на характер таких сомнений), он может запросить объяснения как у сторон, так и у иностранного суда.

Для решений, не требующих исполнения, процедура признания вообще не предусмотрена. Такие решения признаются в РФ без какого-либо дальнейшего производства, если со стороны заинтересованного лица не поступят возражения относительно этого. Получается, нормы процессуального законодательства в некоторой степени зеркальны, хотя приводят к одному и тому же результату - решение иностранного суда распространяет свое действие на суверенную территорию РФ. Законодатель не придерживается единой концепции поведения, применяя два разных подхода к признанию судебных решений. Получается, что в одном случае обозначены границы допустимого экстерриториального действия иностранного судебного решения (допускает действие только при соблюдении определенных условий), а в другом любое судебное решение действует, независимо от соблюдения процессуальных требований иностранным судом.

В целях признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений в условиях сохранения суверенитета судебной власти при соблюдении баланса межгосударственных отношений требуется создание универсального порядка признания иностранных судебных решений с определением условий признания на международном уровне и его ратификация государствами. Такой подход будет способствовать гармонизации процессуальных правил разных государств. Но прежде всего необходима унификация порядка признания решения в национальном законодательстве, поскольку пробелы и коллизии в федеральных законах создают противоречия с общепризнанными международными принципами и нормами.

Источники и литература

- 1) Байтин М.И., Петров Д.Е. Метод регулирования в системе права: виды и структура // Журнал российского права. 2006. No 2. С. 84, 91.
- 2) Костин А.А. Правовые основания признания и исполнения иностранных судебных решений в Российской Федерации – Дисс. Москва, 2018.

- 3) Нешатаева Т.Н. Международное частное право и международный гражданский процесс: учеб. курс: в 3 ч. М., 2004. С. 24–26.