

Коммуникативное пространство России: культурно-урбанистический анализ

Научный руководитель – Коркия Эка Демуриевна

Зайцев Иван Денисович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра социологии коммуникативных систем, Москва, Россия

E-mail: Zaytsev2303@gmail.com

В современном мире наблюдаются процессы постиндустриализации, компьютеризации, автоматизации, осуществляется переход к «техно-ноосферной» [2] форме жизни, в которой важнейшим ресурсом становятся информация и знания, нуждающиеся в новых каналах передачи. Во многом посредством развития технологий создается единое коммуникативное пространство как внутри одной страны, так и в более глобальном масштабе, в результате чего облегчается поиск и передача информации; различного рода коммуникация становится гораздо более прямой и непосредственной.

Заметны изменения в социоурбанистическом аспекте: урбанизация является одним из ключевых моментов и индустриализации, и постиндустриализации. В современном обществе присутствует тенденция образования многочисленных мегаполисов со своими характерными чертами и признаками. Американский социолог Роберт Эзра Парк уже в первой трети XX века говорит о том, что город является «социальной лабораторией», в которой процессы взаимодействия между людьми учащаются и интенсифицируются [5]. Город фактически является отображением целого общества, демонстрируя расслоение по расово-национальному, материально-экономическому и другим признакам [6]. Постепенно происходил все больший рост городов, развивалась городская инфраструктура (в т.ч. изменялась транспортная система города и, соответственно, городская конфигурация), миграционные потоки из деревень в города увеличивались в естественном или принудительном порядке. Транспортно-логистическая развитость и миграционные потоки являются взаимосвязанными и взаимоусиливающими факторами, одними из крупнейших предпосылок становления мегаполисов [1].

Подобные тенденции не могут обойтись без культурных изменений. Под культурой в широком смысле будет пониматься совокупность характеристик, черт, норм, правил, моделей поведения и мировоззрения, воззрений на себя и окружающую действительность в рамках конкретного общества. В рамках подобного рассмотрения можно говорить о культурном поле, о научно-образовательном пространстве, о религиозных группах и конфессиях, об их существовании и интенсифицирующемся взаимодействии. Возникает вопрос относительно мультикультурного общества, в котором могут сосуществовать различные менталитеты, культурные системы, нормы, ценности и в котором гармонично с доминирующей культурой присутствуют различного рода субкультурные движения.

Важная часть - взаимодействие между представителями различных религий. Американский антрополог Клиффорд Гирц рассматривает религию как культурную систему передачи символических значений, посредством которой формируется целостная картина мира, имеющая для человека «ореол действительности» [3]. В современном обществе систем воззрений различного масштаба становится все больше, причем взаимодействуют они принципиально различными способами: начиная стабильностью и гармонией и завершая явным антагонизмом.

Ранее уже было упомянуто, что все более возрастает роль науки и образования. Научные сообщества разных стран теснее взаимодействуют, создаются международные научные исследовательские центры, сообщества и ассоциации, усиливается международное

взаимодействие относительно образования - обучение по обмену, образовательные курсы и программы онлайн и т.д. Ставится вопрос о миссии университетов и образовательных учреждений в новой форме общества - заключается ли она лишь в передаче знаний или все же включает в себя социальную трансформацию и определенное направление социализации.

Итак, из всего вышесказанного вытекает вывод, что в ходе технологического, социально-урбанистического и культурно-научного развития обществ происходит значительное усиление их взаимодействия, все более частые пересечения сфер интересов. Это ведет к созданию глобального коммуникативного пространства, в рамках которого человек имеет доступ к совершенно различным ресурсам, информации, другим людям, социальным группам, общностям, культурным движениям и т.д. Человек становится гораздо менее зависим от физических времени и пространства, взаимодействие с другими людьми гораздо более прямо, просто, часто и непосредственно - ситуация, которую канадский философ Маршалл Маклюэн называет «Глобальная деревня» [4].

Однако для включения государства в это глобальное коммуникативное пространство и для внутреннего стабильного существования и развития этого государства необходимо, чтобы коммуникативное пространство было в достаточной степени гармонично развито на всей территории. Фрагментированность, разорванность и неравенство в коммуникативном пространстве отобразятся на качестве жизни огромного числа людей, на степени социальной напряженности, на миграционных потоках; при подобном его состоянии слишком ярким становится противопоставление центра и периферии, что дестабилизирует общество в целом.

Необходимо рассмотрение коммуникативного пространства России как раз как фрагментированного, имеющего точку сверхконцентрации материально-экономических (транспортно-логистический комплекс, технологии, денежные и материальные средства) и культурно-научных (образовательные учреждения, научные центры, религиозные институты и т.д.) ресурсов - город Москву. Подобная ситуация является одной из причин напряженного отношения между жителями Москвы и жителями других городов, а также массовой миграции населения в Москву. Оставленная без внимания проблема будет способствовать ухудшению ситуации в других городах России (отрицательное сальдо миграции, отток материальных и духовных ресурсов и т.д.) и сверхперенаселенности Москвы - обе тенденции являются отрицательными как в отношении качества жизни и социального комфорта (внутренний аспект), так и в отношении возможности стабильного включения всей России в глобальное коммуникативное пространство (внешний аспект).

Источники и литература

- 1) Ахиезер А. С. Диалектика урбанизации и миграции в России // *Общественные науки и современность*. – 2000. – №. 1. – С. 78-89
- 2) Демиденко Э. С. Урбанизация в современном мире // *Проблемы современного антропосоциального познания: сб. ст./под общей ред. ЭС Демиденко.* – Брянск: БГТУ, 2006. – Вып. 4.
- 3) Гирц К. Интерпретация культур / Пер. с англ. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. — 560 с.
- 4) Маклюэн М. Галактика Гутенберга // Киев: Ника-Центр. – 2004.
- 5) Парк Р. Город как социальная лаборатория // *Социологическое обозрение*. – 2002. – Т. 2. – №. 3. С. 4-12
- 6) Парк Р., Николаев В. Городское сообщество как пространственная конфигурация и моральный порядок // *Социологическое обозрение*. – 2006. – Т. 5. – №. 1. С. 11-19