

Женевский и Астанинский переговорные процессы по Сирии: сравнительный анализ

Научный руководитель – - - -

Хаджимурадова Диана Аслановна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет мировой политики, Кафедра международной безопасности, Москва, Россия

E-mail: dianah.699@gmail.com

Вот уже на протяжении почти восьми лет длится гражданская война в Сирии, давно вышедшая за рамки внутрисударственного военного противостояния. Сирийский конфликт - хитрое переплетение интересов как эндогенных, так и экзогенных факторов, таких как США, Россия, Турция, Иран, Саудовская Аравия и другие. Именно по этой причине перед международным сообществом стоит наисложнейшая задача - восстановить на Ближнем Востоке мир, который возможен лишь при учете интересов всех заинтересованных сторон.

Целью данного исследования является проведение сравнительного анализа эффективности Женевского и Астанинского мирных процессов по урегулированию сирийского конфликта, а также анализ оценки их эффективности в отечественной и западной научной литературе.

Несмотря на то, что Женевский процесс проводился под эгидой ООН, к чему часто апеллируют западные эксперты [5], он изначально был обречен на провал по нескольким причинам.

Во-первых, в состав стран-участниц не входил Иран, по сей день находящийся в международной изоляции. Его приглашение, отправленное генеральным секретарем К. Аннаном, было отозвано, несмотря на тот факт, что Иран является одним из ключевых игроков в регионе. Без учета интересов ИРИ (исламской республики Иран) невозможно системное урегулирование сирийского конфликта в долгосрочной перспективе.

Во-вторых, США изначально не планировали прийти к компромиссу с правительством Башара Асада и, соответственно, с поддерживающей его Россией, ставя на повестку дня вопрос об изменении политического режима в Сирии, чего требовала также объединенная делегация сирийских оппозиционных сил [4].

Астанинский процесс, по словам постоянного представителя РФ при ООН В.А. Небензя, создан с целью придать новый импульс женевским переговорам, а не для того, чтобы «подмять их под себя». По результатам девяти проведенных на высшем уровне встреч было принято несколько важных решений, ключевым из которых стал «Меморандум о создании зон деэскалации в Сирии» [7], согласно которому на территории Сирии создаются четыре деэскалационных зоны, свободных от военных действий. Несмотря на то, что Идлиб все еще находится в руках террористической группировки Хайат Тахрир Аш-Шам, ранее известной как «Джабхат ан-Нусра» (запрещена в РФ) [2], остальные зоны деэскалации функционируют, обеспечивая безопасность мирного населения. К тому же, проведенный в Сочи в январе 2018 Конгресс национального сирийского диалога, наблюдателями на котором выступили члены астанинского формата, стал опорой для создания в Сирии конституционной комиссии, работа которой будет реализовываться в тесной связи с ООН и в координации с посланником Генерального Секретаря ООН по Сирии [1].

Безусловно, в западной научной литературе зачастую наблюдается негативная оценка деятельности Астанинского процесса как средства для достижения скрытых интересов

России, Ирана и Турции в Сирии [3], однако, несмотря на это, некоторые эксперты призывают мировое сообщество обратить внимание на кооперацию данных стран. Разумеется, интересы Ирана, России и Турции не совпадают по значительному количеству вопросов, но их способность находить компромиссы может послужить примером и для переговоров в Женеве. [6].

К тому же, некоторые эксперты открыто призывают США к сотрудничеству с Россией в вопросе мирного урегулирования сирийского конфликта посредством поддержания астанинской инициативы по созданию зон де-эскалации.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, несмотря на многочисленные обвинения со стороны западных политиков, Астанинский процесс, на данный момент, все же оказался эффективнее Женевского, однако урегулирование конфликта в регионе лишь в астанинском формате невозможно. Для этого необходим более масштабный процесс, включавший бы в себя не только Россию и США, но и ЕС, страны ЛАГ, Иран, Турцию, сирийскую оппозицию, правительство Башара Асада, а, главное, готовность заинтересованных сторон идти на компромисс, ведь, как показал опыт Женевского процесса, без него достижение мира на Ближнем Востоке становится невозможным.

Источники и литература

- 1) Белова И.В. Конгресс сирийского национального диалога в Сочи: шаг к урегулированию политического процесса как важного политического события в современной России // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2018. Т. № 1(22). – С.296-300
- 2) 2. Мамедов Р. Оковы астанинской тройки [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ru.valdaiclub.com/a/highlights/okovy-astaninskoy-troyki/>
- 3) 3. Lund A. A Jihadist Breakup in Syria // Foreign Affairs. – 2017
- 4) 4. Shapiro J. and Charap S. Winning the Peace by Failing in Geneva // Foreign Affairs. – 2014
- 5) 5. Stein A. A U.S. Containment Strategy for Syria // Foreign Affairs. – 2018
- 6) 6. Williams P. and Ulbrick T. The Right Way to Create Safe Zones in Syria // Foreign Affairs. – 2017
- 7) 7. Официальный сайт МИД РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/news//asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2746041