

Проблемы включения косвенных расходов в себестоимость продукции

Научный руководитель – Воронова Екатерина Юрьевна

Векилина Анна Антоновна

Студент (магистр)

Московский государственный институт международных отношений, Факультет

Международных экономических отношений, Москва, Россия

E-mail: anveck@yandex.ru

Включение косвенных расходов в себестоимость продукции предполагает, прежде всего, выбор и обоснование метода их распределения, который обеспечивает не только расчет себестоимости единиц отдельных видов продукции, но и проведение адекватной политики ценообразования. Некорректное распределение косвенных расходов приводит к ошибочному выявлению низкорентабельных продуктов, которые впоследствии исключаются из производственной программы. Решением проблемы распределения косвенных расходов может стать внедрение двухэтапного процесса их распределения.

Для апробирования методики двухэтапного распределения косвенных расходов было выбрано хлебопекарное предприятие Ярославской области, у которого доля косвенных затрат в полной себестоимости продаж в сентябре 2018 года составила 57 %. Значительная составляющая исследуемой группы затрат в себестоимости продукции во многих отраслях производственной сферы объясняется особенностями технологического процесса. Подчеркнем, что косвенные расходы на оплату труда и приобретение материальных ценностей не могут быть непосредственно отнесены по видам продукции. Величина косвенных расходов, приходящиеся на конкретное изделие, определяется опосредованно путем использования различных баз распределения. [2] Количественное распределение затрат осуществлялось в два этапа.

Первый этап - распределение всех косвенных расходов по центрам издержек с последующим перераспределением затрат, относящихся на производственные центры, на обслуживающие, предполагает разработку листа анализа косвенных расходов, который фиксирует производственные и обслуживающие центры затрат компании и устанавливает для каждой статьи расходов базу распределения. В ходе исследования было выделено два производственных и три обслуживающих центра издержек. Используемые автором базы распределения обобщены на рисунке 1. Применение такой методики распределения затрат позволило рассчитать сумму косвенных затрат, приходящихся на каждый центр издержек исследуемого предприятия.

Следующий шаг состоял в перераспределении издержек производственных подразделений, так как доля приходящихся на них косвенных затрат незначительна. Стоит отметить, что в хлебопекарной отрасли большинство затрат производственных подразделений классифицируются как прямые и поэтому относятся непосредственно на единицу продукции. Было выделено два производственных центра, затраты которых перераспределялись пропорционально количеству часов труда рабочих этих центром.

По результатам апробирования первого этапа двухэтапного процесса распределения издержек на исследуемом предприятии все косвенные расходы были отнесены на три обслуживающих центра.

Второй этап - распределение всех косвенных расходов, приходящихся на обслуживающие центры издержек по видам продукции. В данной ситуации наиболее предпочтительными базами распределения являются те, которые учитывают время работы оборудования или труда работников, для центров, где отсутствует оборудование. Отношение косвенных

расходов, относящихся на центр издержек, к часам труда рабочих в данном центре издержек позволило рассчитать ставки возникающих в каждом центре издержек на 1 человеко-час.

Полученные ставки, а также усредненные данные о количестве человеко-часов, необходимых для производства 1 тонны готовой продукции, рассчитанные по данным внутренних форм отчетности, позволили определить сумму косвенных затрат, которая относится на конкретный продукт. Так при выпуске 1 тонны хлеба «Бородинский» в сентябре 2018 года на центр «Коммерческо-сбытовая деятельность» приходилось 7 381,52 руб., на «Материально-техническое снабжение» - 10 611,16 руб. и на «Организационно-управленческая деятельность» - 9 344,80 руб. В итоге величина косвенных затрат составила 27 377, 48 руб., прямых затрат - 14 202,51 руб. (согласно фактической калькуляции), а величина общих затрат - 41 539,99 руб.

По итогам исследования автором выделены основные вопросы, которые возникают при использовании двухэтапного процесса распределения и решение которых требуется для получения достоверных результатов:

1. Выбор оптимального количества центров издержек. Если их будет мало, то деятельность скорее всего в таком центре будет неоднородной и потребление ресурсов по учитываемой функции не будет измерено точно.

2. Методика распределения косвенных расходов осложняется, если центры затрат оказывают услуги друг другу. Существуют ситуации, при которых центры издержек предоставляют услуги друг другу и это требуется учитывать в ходе распределения затрат. [1]

3. Обоснование выбора баз распределения, в зависимости от которых компания может получить неадекватные результаты при исчислении себестоимости единицы продукции и определении прибыли.

В заключение отметим, что метод распределения косвенных затрат существенно влияет на расчет себестоимости выбранных продуктов, а, следовательно, и на установление цены, которая оказывает воздействие на конкурентоспособность продукта на рынке.

Источники и литература

- 1) Друри К. Управленческий и производственный учет. Вводный курс / К. Друри. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 735 с.
- 2) 2. Нюренберг М. Н. Методический подход к выбору базы распределения косвенных расходов при калькулировании себестоимости изделий // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2011, № 4. С. 115-119.

Иллюстрации

№	Статья затрат	База распределения
1	Заработная плата	Человеко-часы
2	Материальные затраты	Число работников
3	Амортизация	Балансовая стоимость оборудования (руб.)
4	Налог на недвижимое имущество	Площадь (м ²)
5	Прочие расходы	Число работников

Рис. 1. Базы распределения косвенных затрат