

**Ложная урбанизация в Латинской Америке: современное состояние и подходы к решению проблемы на примере крупнейших экономик региона**

**Научный руководитель – Массарова Алёна Рамильевна**

***Пономарев Евгений Алексеевич***

*Студент (бакалавр)*

Российский университет дружбы народов, Экономический факультет, Москва, Россия

*E-mail: e.samgreen2015@gmail.com*

**Актуальность исследования.** По данным Всемирного Банка на 2017 г., городское население составляет более половины (54,8%) всего населения Земли [10]. По прогнозам Департамента ООН по экономическим и социальным вопросам, к 2050 г. 68% населения мира будет проживать в городах [7].

Урбанизация - это рост городов вследствие перемещения населения из сельских районов в поисках лучшей работы и лучших условий для жизни [1]. Массивные наплывы мигрантов, значительно обгоняющие по своим масштабам развитие и рост городских структур, и первоначальное игнорирование правительствами затронутых стран этой проблемы породило явление ложной урбанизации. Городские зоны, образовавшиеся в результате ложной урбанизации, часто лишены нормальных жилищных условий, таких как обеспеченность электричеством, санитарные условия, водоснабжение и др., а жители этих зон, как правило, не имеют возможности влиться в развитое общество вследствие переизбытка городской рабочей силы, безработны, заняты в неформальном секторе экономики и относятся к беднейшим слоям населения. Существование такого вида городской местности наносит серьёзный ущерб облику городов, является угрозой их социальной и экономической стабильности, потому как в трущобах процветают нищета и преступность.

Благополучие городов имеет основополагающее значение для экономического роста в мире, потому что именно в городах генерируется большая часть мирового ВВП [8]. Устранение социальной и территориальной сегрегации жителей трущоб позволит привлечь дополнительные трудовые ресурсы в городские экономики.

В контексте проблемы ложной урбанизации любопытен случай Латинской Америки. В настоящее время это самый урбанизированный регион развивающегося мира, 81% населения которого относится к городскому [10]. С 2000 по 2014 гг. доля населения мира, проживающего в трущобах, от всего населения мира уменьшилась с 28% до 23%, но абсолютное число людей в трущобах увеличилось с 807 до 883 млн человек. В то же время Латинская Америка является одним из двух, наряду с Центральной и Южной Азией, макрорегионов мира, в которых и доля, и абсолютное число жителей трущоб уменьшилось, с 29% до 21% и со 116 до 103 млн человек соответственно [6]. Очевидно, такую динамику можно считать одним из успехов региона в достижении Целей устойчивого развития (Цель 11: Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов).

**Цели и задачи.** Целью данной работы является выявление принципов успешной стратегии устранения жилищного и социального аспектов явления ложной урбанизации на примере успеха четырёх стран Латинской Америки: Бразилии, Мексики, Аргентины и Колумбии.

Задачами данной работы являются:

- Изучение динамики доступных показателей численности населения городских трущоб в странах ЛА.
- Выявление взаимосвязи между уровнем экономического развития стран и степенью ложной урбанизации в них.
- Анализ национальных стратегий в области устранения аспектов ложной урбанизации четырёх крупнейших экономик региона, успешнее остальных справляющихся с проблемами городских трущоб и социальной интеграции жителей этих районов в жизнь «формального» городского общества.

**Теоретическая база и методы исследования.** Методы, использованные в данной работе, представляют собой статистический анализ данных международных организаций (Программа ООН по населённым пунктам, Экономическая комиссия ООН для Латинской Америки и Карибского бассейна, Межамериканский банк развития), кластерный и корреляционный анализ для выявления закономерностей между уровнем экономического развития государства и численностью людей, живущих в трущобах. Статистический анализ данных проводился для периода 2005-2014 гг., поскольку национальные и международные источники располагают наиболее полными данными именно на этот период, и с 2014 г. статистика по численности населения, живущего в трущобах, не обновлялась. Систематическое и оперативное обновление статистики по этому показателю осложнено тем, что переписи населения, в рамках которых производится учет численности населения, проживающего в «неформальных поселениях», в странах ЛА проходят в разные годы. Таким образом, в конкретный момент по одним странам есть доступ к соответствующей информации, но нет по другим, что осложняет построение общей картины по проблеме в регионе. Кроме того, имеет место недооценка национальными статистическими службами численности населения, живущего в трущобах.

**Результаты исследования.** По данным 2005 и 2014 гг. было выявлено изменение доли и абсолютного числа жителей трущоб в 15 странах ЛА (наиболее полные данные). Удалось выявить, что доля населения трущоб уменьшилась в среднем на 22% по 11 странам (Бразилия, Аргентина, Мексика, Колумбия, Боливия, Перу, Коста-Рика, Доминиканская Республика, Гватемала, Гондурас, Гайана), но по другим 4 увеличилась в среднем на 43% (Эквадор, Панама, Суринам, Гаити). Абсолютное число жителей трущоб уменьшилось лишь в 7 странах в среднем на 17% (Бразилия, Аргентина, Мексика, Колумбия, Коста-Рика, Доминиканская Республика, Гайана), в остальных 8 увеличилось в среднем на 40% (Эквадор, Панама, Суринам, Боливия, Перу, Гватемала, Гондурас, Гаити) [2]. Такие данные позволяют судить о том, что уменьшение абсолютного числа жителей «неформальных поселений» в ЛА стало возможным благодаря смягчению последствий ложной урбанизации в крупнейших экономиках ЛА, где численность населения трущоб выше, чем в других государствах региона, т.е. в Бразилии, Мексике, Аргентине и Колумбии. Устранение городской нищеты в ЛА происходит в основном за счёт этих стран, что указывает на эффективность их национальных стратегий по устранению аспектов ложной урбанизации и предполагает использование опыта этих стран для построения успешной стратегии устранения аспектов ложной урбанизации.

Был проведён кластерный анализ по двум наборам показателей: макроэкономических (ВВП на душу населения, рост ВВП на душу населения в 2005-2014 гг., денежная масса вне банков (broad money), индекс Джини, обслуживание госдолга в проценте от совокупного экспорта, рост городского населения за 2014 г., население в крупнейшем городе, городское население [10]) и индикаторов процедур регистрации собственности (количество процедур и дней для регистрации собственности [10], процент стоимости регистрации собствен-

сти от стоимости собственности [9]). Результаты анализа получились следующие: группы стран, попавшие по уровню экономического развития в одну группу (всего получилось 5 групп стран), показывали разную динамику изменения численности и доли жителей трущоб в городском населении государства. Кластерный анализ взаимосвязи степени ложной урбанизации и индикаторов процедур регистрации собственности зависимости также не выявил; от других групп стран сильно выбивался только «экстремальный» случай Гаити (всего получилось 4 группы стран). Эти результаты дают право судить о том, что искоренение последствий ложной урбанизации не будет проходить параллельно с развитием экономики государства, равно как и с мерами по упрощению процедур регистрации собственности. Для ликвидации городской нищеты необходимы целенаправленные действия государства в этой области, какие были предприняты в Бразилии, Мексике, Аргентине и Колумбии.

Анализ стратегий по противоборству явлению ложной урбанизации в наиболее успешных в этом плане странах ЛА, а именно Бразилии, Мексике, Аргентине и Колумбии, позволил сделать следующие выводы для составления наиболее успешной стратегии для устранения аспектов явления ложной урбанизации [3-5]:

- наиболее эффективной моделью борьбы с последствиями ложной урбанизации является кооперация государственного и частного секторов экономики, где государство предоставляет субсидии на предложенное частным сектором доступное жильё, а также поставяет жилищные объекты напрямую;
- недостаточно просто построить доступное жильё, нужно соединить его с городской инфраструктурой, в связи с чем возрастает значение инвестиций в транспортную систему;
- в связи с тем, что муниципальным властям предоставлена значительная доля самостоятельности в решении проблемы ложной урбанизации, крупные города с большой численностью населения и запасами средств борются с этим явлением успешнее, нежели второстепенные и третьестепенные города, что указывает на необходимость большего финансирования национальным правительством муниципалитетов средней и малой руки;
- существенная часть бедного населения не имеет доступа даже к государственным субсидиям, что указывает на необходимость расширения социального спектра предоставляемых государством субсидий и признание прав собственности на жильё в «неформальных поселениях» за их жителями для облегчения доступа к кредитам и субсидиям, что также привлечёт инвестиции в легализованные районы;
- следует грамотно совмещать количественный и качественный подходы к решению проблемы, переходя, где это возможно, к качественному подходу, например улучшению инфраструктуры «неформальных поселений» и решению социальных проблем трущоб, таких как безработица и низкий уровень образованности, потому как большие масштабы построек дешёвого жилья для групп населения с низкими доходами приведут к территориальной экспансии низкокачественного жилья.

### Источники и литература

- 1) Организация Объединённых Наций, материалы Всемирного банка для учащихся, Урбанизация: <http://www.un.org/ru/youthink/urbanization.shtml>
- 2) Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Estadísticas e Indicadores, Población urbana que vive en barrios marginales, asentamientos informales o viviendas

- inadecuadas, 2019: [http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/web\\_cepalstat/estadisticasIndicadores.asp?idioma=e](http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/web_cepalstat/estadisticasIndicadores.asp?idioma=e)
- 3) Magat D. Slum Strategies. From Housing to Urban Scenarios in Latin America, 2015: [http://archivesma.epfl.ch/2015/064/magat\\_enonce/magat\\_enonce.pdf](http://archivesma.epfl.ch/2015/064/magat_enonce/magat_enonce.pdf)
  - 4) Regularization of Informal Settlements in Latin America // Lincoln Institute of Land Policy, Policy Focus Report, 2011: [https://www.lincolninst.edu/sites/default/files/publications/files/regularization-informal-settlements-latin-america-full\\_0.pdf](https://www.lincolninst.edu/sites/default/files/publications/files/regularization-informal-settlements-latin-america-full_0.pdf)
  - 5) Slum Upgrading and Housing in Latin America // Inter-American Development Bank, 2016: <https://www.iadb.org/en>
  - 6) The United Nations Sustainable Development Goals Report 2018, Goal 11: <https://unstats.un.org/sdgs/report/2018/Goal-11/>
  - 7) United Nations Department of Economic and Social Affairs, 2018 Revision of World Urbanization Prospects: <https://www.un.org/development/desa/publications/2018-revision-of-world-urbanization-prospects.html>
  - 8) Urban world: Mapping the economic power of cities // McKinsey Global Institute, 2011: <https://www.mckinsey.com/>
  - 9) World Bank, Doing Business Project: <https://databank.worldbank.org/data/source/doing-business>
  - 10) World Bank, World Development Indicators Database: <https://databank.worldbank.org/data/source/world-development-indicators>