

## Фискальные стабилизаторы в экономике Швеции

Научный руководитель – Орусова Ольга Вячеславовна

*Никитин Никита Александрович*

*Студент (бакалавр)*

Финансовый университет, Факультет международных экономических отношений,  
Москва, Россия

*E-mail: nikitinrus@mail.ru*

Современное состояние экономик развитых стран в условиях низких эффективности монетарной политики требует поиска новых решений в использовании классических инструментов фискальной политики для борьбы с цикличностью мировой экономики. Использование фискальных автоматических стабилизаторов - одно из них. Данный метод предполагает широкое использование таких инструментов, которые смогут подстраиваться под текущий экономический цикл. [2] В экономике Швеции налоговые стабилизаторы оказывают существенное влияние на сглаживание циклических колебаний. Ввиду высокой эластичности бюджетных расходов по отношению к ВВП страны и доли государственных расходов в экономике налоговые поступления определяют и планирование бюджетного профицита или дефицита. [3] Основная гипотеза заключается в том, что фискальные стабилизаторы действительно выполняют свою функцию.

В Швеции широкое использование автоматические стабилизаторы получили после налоговой реформы в 1971 году, после введения прогрессивной шкалы налогообложения. [5] Налоговая реформа 1991 года позволила шведскому правительству сместить нагрузку с административного центра к региональным властям посредством увеличения налогового сбора муниципальных налогов.

Наиболее существенную часть в налоговой системе Швеции занимают НДС (29% от всех налоговых сборов), НДС (21%) и взносы в фонд социального страхования (22%). [4] В период кризисов это соотношение меняется, так как уменьшается налогооблагаемая база: часть субъектов теряет доходы и переходит в категорию с меньшей налоговой ставкой. Косвенные налоги наиболее чувствительны к спаду производства, а также быстрее адаптируются к текущей конъюнктуре.

В период с 1991-2018 года в экономике Швеции наблюдалось три кризиса: в 1990-1992 годах, называемый также банковским кризисом; в 2007-2009 годах в результате мирового финансового кризиса и в 2012-2013 годах, как следствие ужесточения монетарной политики. Данный исторически разрез позволяет проанализировать взаимное влияние экономического роста и налогообложения, так как в выборке присутствуют данные как для всех этапов цикла экономики. В качестве регрессоров берутся объемы реального ВВП, муниципального подоходного налога, федерального подоходного налога и налога на добавленную стоимость.

Для этого построим модель векторной авторегрессии следующего вида: (см. Рисунок 1)

Где  $T$  - объем налоговых сборов по  $i$ -ому функциональному разделу;  $Y$  - реальный годовой ВВП,  $u$  - взаимно некоррелированные «белые шумы».

Для проверки ряда данных на стационарность был проведен тест Дики-Фуллера. Для рядов модели нулевая гипотеза о нестационарности рядов на 5% уровне значимости принимается, что говорит о наличии тренда данных. Данные ряды являются стационарными относительно первых разностей.

Проверка причинно-следственных связей между рядами осуществлялась при помощи теста Гранжера. Нулевая гипотеза состоит в том, что коэффициенты при лагах переменных равны нулю: . [1] Результаты теста формализованы на рисунке 2.

После оценки VAR модели важно построить функцию импульсного отклика, которая отражает реакцию одной переменной на шок другой. Так, функции отклика муниципального налога и НДС на шок ВВП показали, что рост ВВП ведет к росту объемов муниципального НДФЛ лишь со второго года и постепенно угасает к 9 году. Объемы НДС реагируют на шок ВВП в первый же год, но быстро угасают в третьем году.

Рост объемов муниципального налога и НДС ведет к отрицательному шоку ВВП в первые два года. Их рост меняет свою направленность в долгосрочном периоде и оказывает положительное влияние на ВВП.

Таким образом, гипотеза о том, что автоматические фискальные стабилизаторы быстро реагируют на изменение ВВП, подтвердилась частично. Результаты моделирования показывают, что федеральный НДФЛ не реагирует на шоки ВВП. В то же время НДС действительно быстрее реагирует на изменение ВВП по сравнению с муниципальным НДФЛ. Подобные оценки позволяют эффективно использовать фискальную политику для сглаживания экономических циклов в период бумов и кризисов.

### Источники и литература

- 1) Айвазян С. А., Фантаццини Д. Эконометрика-2: продвинутый курс с приложениями в финансах: учебник: С. А. Айвазян, Д. Фантаццини. – М.: Магистр : Инфра-М, 2015. – 944 с.
- 2) Debrun X., Kapoor R. Fiscal Policy and Macroeconomic Stability: Automatic Stabilizers Work, Always and Everywhere, IMF Working Paper, 2010, - p. 47
- 3) EEAG, The EEAG Report on the European Economy, "The Swedish Model", Munich 2012, pp. 99-114
- 4) Revenue Statistics 2018 – Sweden, Centre for Tax Policy and Administration, OECD URL: <http://www.oecd.org/tax/revenue-statistics-sweden.pdf>
- 5) Stenkula M., Johansson D., Gunnar Du Rietz Marginal taxation on labour income in Sweden from 1862 to 2010, Scandinavian Economic History Review, 62:2, pp. 163-187

### Иллюстрации

$$\begin{cases} \hat{Y}_t = \beta_{10} + \beta_{11}Y_{t-1} + \dots + \beta_{1p}Y_{t-p} + \gamma_{11}\hat{T}_{t-1} + \dots + \hat{\gamma}_{1p}\hat{T}_{t-p} + u_{1t} \\ T_{ti} = \beta_{i0} + \beta_{i1}Y_{t-1} + \dots + \beta_{ip}Y_{t-p} + \gamma_{i1}T_{t-1} + \dots + \gamma_{ip}T_{t-p} + u_{it} \end{cases}$$

Рис. 1. VAR-модель фискальной политики

Направление причинности	Количество лагов	F-value	Решение
ВВП → Минип. НДС	2	2,2144	Не отклоняется (при 10%)
ВВП → Муницип. НДС	4	2,3258	Не отклоняется (при 10%)
ВВП → НДС	2	0,021233	Не отклоняется
ВВП → НДС	4	0,38195	Отклоняется
ВВП → Федер. НДС	2	0,32003	Отклоняется
ВВП → Федер. НДС	4	0,079071	Отклоняется

Рис. 2. Результаты теста Гранжера