

## Влияние государственной собственности на деятельность крупнейших российских компаний

Научный руководитель – Абрамов Александр Евгеньевич

Шарафутдинов А.Р.<sup>1</sup>, Ивлева А.В.<sup>2</sup>

1 - Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Экономический факультет, Москва, Россия, *E-mail: artur.sharafutdinov@phystech.edu*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра конкурентной и промышленной политики, Москва, Россия, *E-mail: anastasiyaviv@gmail.com*

Во всем мире повышение эффективности становится чуть ли не главной целью во многих социальных и экономических реформах. Например, создание конкуренции на рынках, снятие торговых ограничений и приватизация государственных компаний проводятся как меры для повышения эффективности. На макроуровне может казаться, что подобные действия точно приведут к росту эффективности, но при более детальном рассмотрении проблемы, вплоть до конкретных отраслей, может оказаться, что эффект от реформы будет противоположным желаемому. Поэтому в каждом отдельном случае необходимо тщательно анализировать конкретную отрасль и отвечать на определенные вопросы с целью понять, какого результата следует ожидать от предложенной реформы [1].

Исследование данной темы актуально, поскольку на настоящий момент нет однозначных подтверждений аргументов как сторонников приватизации, так и ее противников [3]. Стоит отметить наличие малого числа эмпирических исследований, посвященных данному вопросу в современной России [2], что также определяет актуальность данной научной работы.

Целью работы является анализ влияния прямой и косвенной государственной собственности на деятельность крупнейших российских компаний. А также проверка гипотезы отрицательного влияния государственной собственности на эффективность компаний в России в целом и сравнение влияний прямой и косвенной государственной собственности. В качестве показателя эффективности компаний была выбрана общая факторная производительность, рассчитанная с помощью метода стохастической границы производственных возможностей.

Стохастическая производственная границы позволяет оценить потенциальный уровень выпуска [6], прибыли, а также – эффективность относительно этого потенциального уровня. Производственная эффективность определяется как отношение фактического выпуска к максимально возможному, то есть потенциальному. В контексте производственной эффективности, потенциальный выпуск, определяемый входными параметрами и технологиями, используемыми при производстве, является максимально возможным выпуском, который определяют производственная граница, а реальный выпуск ниже потенциального, что определяется экономической и технической неэффективностью фирмы.

Наиболее простой способ понять, что такое общая факторная производительность, - обратиться к часто используемой формулировке производственной функции Кобба-Дугласа [4], где выпуск представляет собой произведение функции наблюдаемых ресурсов и нейтрального к факторам коэффициента:

$$Y_{i,t} = A \cdot K_{i,t}^{\alpha} \cdot L_{i,t}^{\beta} \cdot \exp(v_t) \cdot \xi_{i,t}, \quad (1)$$

$$i = 1, \dots, N; t = 1, \dots, T; 0 < \xi_{i,t} \leq 1, \quad (2)$$

где  $Y_{i,t}$  – объем выпуска  $i$ -ой фирмы в момент времени  $t$ , в работе в качестве выпуска для сравнимости по отраслям и в силу недоступности альтернатив используется выручка;  $K_{i,t}$  – капитал представлен основными средствами  $i$ -ой фирмы в момент времени  $t$ ;  $L_{i,t}$  – труд  $i$ -ой фирмы в момент времени  $t$ , оптимально использовать численность работников;  $\xi_{i,t}$  – эффективность  $i$ -ой фирмы в момент времени  $t$ , является уникальной для конкретного производителя в каждый период времени, которая принимает значения в интервале от 0 не включая и до 1 включая и чем больше ее значение, тем более эффективна фирма;  $v_{i,t}$  – внешние шоки,  $A$  – общая эффективность отрасли.

Из проведенного обзора и эконометрического анализа панельных данных крупнейших российских компаний можно сделать следующие выводы. Существуют множество работ по приватизации и их выводы неоднозначны, но, несмотря на это, сторонники приватизации опираются на некоторые из них. При детальном и глубоком изучении эмпирических работ и проведении собственного анализа, выясняется, что используемые аргументы неубедительны, а результат приватизации зависит в большей степени от качества государственного управления [5]. Тогда возникает другая проблема: государство, в котором не развиты институты, может являться причиной низкой прибыли компаний, а также приводить к высоким трансформационным издержкам при приватизации, что редко учитывается при обсуждении эффекта приватизации, который может оказаться как положительным, так и отрицательным [2]. Следовательно, в первую очередь необходимо повысить качество государственного управления и финансовых рынков.

### Источники и литература

- 1) Абрамов А. Е. и др. Государственная собственность и характеристики эффективности // Вопросы экономики. – 2017. – №. 4. – С. 5-37.
- 2) Полтерович В. М. Приватизация и рациональная структура собственности. Часть 1. Приватизация: проблема эффективности. // Экономическая наука современной России. – 2012. № 4.
- 3) Adams S., Mengistu B. Privatization, governance and economic development in developing countries // Journal of Developing Societies. – 2008. – Vol. 24. – N. 4. – P. 415-438.
- 4) Aigner D., Lovell C. A. K., Schmidt P. Formulation and estimation of stochastic frontier production function models // Journal of econometrics. – 1977. – Vol. 6. – N. 1. – P. 21-37.
- 5) Brown J. D., Earle J. S., Telegdy A. The productivity effects of privatization: Longitudinal estimates from Hungary, Romania, Russia, and Ukraine // Journal of political economy. – 2006. – Vol. 114. – N. 1. – P. 61-99.
- 6) Syverson C. What determines productivity? // Journal of Economic literature. – 2011. – Vol. 49. – N. 2. – P. 326-65.