

Особенности синтеза культур в кельтской статуарной пластике

Научный руководитель – Кишбали Тамаш

Юшина Софья Алексеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Москва, Россия

E-mail: sophieyushina@gmail.com

Кельтская скульптура представляет собой довольно немногочисленный материал. В период с VII по V-IV века до н.э. мы находим всего несколько каменных статуй на территории юга современной Германии и Швейцарии, а также во Франции - в дельте реки Рона. Кроме того, часть статуй относятся к эпохе позднего Гальштата, тогда как некоторые из них можно уже отнести к раннему Латен. Но, несмотря на такие широкие территориальные и временные различия в сфере монументальной скульптуры, мы встречаем ряд закономерностей.

Некоторые авторы связывают отсутствие большого количества памятников кельтской скульптуры со слабым распространением камня в целом и большей доступностью дерева. [1, p.125] Так, некоторые исследователи предполагают [1, p.128], что каменные статуи были сделаны по типу деревянных, и изучение каменной пластики могут быть полезны для понимания древней европейской скульптуры в целом.

Пол Якобсталь один из первых обратил внимание на кельтское искусство. В 1944 году он выпустил книгу «Раннее кельтское искусство» [3]. Именно Якобсталь впервые сконцентрировался на морфологии стилистических элементов в искусстве кельтов. В последующем, Рут и Винсент Мегоу издали монографию «Кельтское искусство: от его истоков до Келлской книги» [5]. Они проводили исследования кельтского искусства в контексте общества железного века. На сегодняшний день все работы рассматривают памятники очень узко: или со стороны семантики [4], или со стороны археологии [2]. Мы можем подойти к проблеме анализа артефактов с точки зрения искусствоведения.

В этой работе будут рассмотрены статуи, найденные как на территории Германии, такие как скульптура из Хиршландена и Глауберга, так и французские находки из святилища Рокепертузы. В этих памятниках можно выделить ряд особенностей трактовки элементов, заимствованных из других культур. В частности, наблюдается синтез греческих и этрусских пластических черт с локальными традициями. Подобно греческим и этрусским скульпторам, кельтские мастера пытаются добиться строгой анатомической точности, но при этом обобщают формы. В кельтской скульптуре, вероятно, интерес был не столько к человеческому телу, сколько к культовому элементу, включенному в образ.

Все рассмотренные статуи имеют местные сакральные атрибуты. При этом, похожие элементы мы встречаем как у «северных», так и у «южных» кельтов. Распространенным элементом является «листовая корона»; она присутствует как у Бикефала из Рокепертузы, так и у статуи из Глауберга. Кроме того, все скульптуры имеют отсылку к военной сфере: кинжал у скульптуры из Хиршландена, щит и доспехи у статуи из Глауберга, а также доспехи у воина из Рокепертузы. За счет внимания к сакральным деталям само тело скульптуры упрощается, а некоторые детали и вовсе становятся второстепенными, например, руки. Однако, интересно заметить, что в рассмотренных случаях ноги статуй трактуют объемно и анатомически точно, тогда как верхнюю часть туловища обобщают.

Таким образом, в кельтской скульптуре воедино сплетаются несколько традиций и наравне с местными чертами в статуях можно увидеть результат торговых и культурных связей с Этрурией и греческими полисами.

Источники и литература

- 1) Cunliffe B. The ancient Celts. 2nd edition. Oxford: Oxford University Press. 2018.
- 2) Harding D.V. The archaeology of Celtic art. London and New York: Routledge Taylor&Francis Group. 2007.
- 3) Jacobsthal P. Early Celtic Art. Oxford: Clarendon press. 1944.
- 4) Green M. Symbol and Image in Celtic Religious art. London and New York: Routledge Taylor&Francis Group. 2004.
- 5) Megaw R., Megaw V. Celtic art: from the Beginnings to the Book of Kells. London: Thames & Hudson Ltd. 1996.