

Исторический образ Киевской Руси в полемической литературе конца XVI – первой половины XVII вв.

Научный руководитель – Дворниченко Андрей Юрьевич

Чурпына Юлия Алексеевна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт истории,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: churpyna.yulya@mail.ru

Человек не может обладать всем истинным знанием о прошлом, особенно если его отделяет несколько столетий, а то и тысячелетий, однако в любом случае у него складывается определённый образ прошлого. Так и человек XVI - XVII вв. имел свои исторические взгляды, образы и мировоззрение. И взгляды эти очень многое могут нам сказать и о людях «осени средневековья», и о зарождении историографии. Представленная работа посвящена историческому образу Киевской Руси, который сформировался у православных полемистов западнорусских земель Речи Посполитой конца XVI - первой половины XVII вв. и отразился в их творчестве.

Для российской историографии XIX в. характерно утверждение исторической правоты православия, уния рассматривалась как предательство православия и славянских народов. В советской историографии полемическим авторам XVI - XVII веков приписывали прогрессивность или реакционность, рисовали яркими красками угнетателей и угнетённые украинский и белорусский народы [8]. Тем не менее, историки фрагментарно обращали внимание и на исторические взгляды полемистов. За последнее время были сделаны серьёзные шаги в разработке проблемы исторического сознания писателей конца XVI - XVII вв., много внимания уделяется идеологической составляющей проблемы, ведутся поиски национального самосознания у западнорусского населения Речи Посполитой (будущих украинцев и белорусов). Особенно необходимо отметить работы Б. Н. Флори [7], который не только обращает внимание на исторические вопросы, волновавшие полемистов, но и анализирует их, и О. Б. Неменского [3], изучающего исторические воззрения полемистов и поиски ими национальной идентичности. Несмотря на большой объём полемической литературы, порождённой Брестской унией, отмечают Б. Н. Флоря и О. Б. Неменский, она является ещё не до конца изученным источником. Полемическая литература долгое время использовалась для освещения, в основном, религиозной тематики, а другие аспекты затрагивались лишь частично. Однако этот исторический источник требует многостороннего и детального изучения, поэтому мы предлагаем по-новому взглянуть на него, обратиться к историческим образам и расширить уже имеющиеся исследования.

В рамках данного исследования рассмотрены «Ключ царства небесного» Герасима Смотрицкого [2], «О единой истинной православной вере» Василия Суражского [4], «Апокрисис» Христофора Филалета [1], «Перестрога» анонимного автора [6], «Палинодия» Захария Копыстенского [5] и другие. Источники в основном были изданы археографической комиссией Российской Империи или же в виде отдельных изданий.

Нам удалось определить круг исторических вопросов, которые, так или иначе, интересовали православных полемистов конца XVI - первой половины XVII вв. Один из центральных вопросов - это крещение Руси князем Владимиром. В целом, Владимир прославляется как великий и славный предок, принёсший христианство на Русь. Если современному для полемиста князю необходимо сказать лестные слова, то вполне уместным

будет его назвать потомком Владимира [2]. Князя воспринимали как общего с Московским государством славного предка и крестителя всей Руси.

Крещение Руси также рассматривается, как объединяющее событие, как общая история восточных славян. Полемически подчеркивалось величие православного народа, т. к. он принял христианство от Константинополя, а не от Рима. Особенно подробно история Древней Руси рассматривается в «Палинодии» Захария Копыстенского. На основании греческих, латинских, польских и русских источников он пересказывает четыре первых христианских проповеди на Руси, очень подробно описывает крещение Владимира, легенду ослепления князя и чудесного исцеления, после принятия христианства от Константинополя. «Палинодия» - монументальное произведение с богатым религиозным и историческим содержанием.

Древними славными предками считались также Ольга и Ярослав Мудрый, поскольку всячески способствовали распространению христианства и развитию культуры, образования. Святые же «Великой Руси», т.е. России, воспринимались как свои собственные наравне с киевскими святыми.

Вообще, что касается упоминаний о Москве, о Российском государстве, то в конце XVI - начале XVII вв. их не так много. Полемистов не столько интересует историческое прошлое, сколько религиозные вопросы, христианские догматы, вселенские соборы и так далее. Однако по мере развития политической борьбы казачества со шляхтой, религиозного противостояния православного населения Речи Посполитой с католиками, униатами, протестантами, увеличивался интерес к историческому прошлому восточнославянского населения, к Российскому государству.

Таким образом, древнерусские события, легендарные сказания, основанные отчасти на исторических фактах, воспринимались к 20-м годам XVII века уже как общее с «Великой Россией» прошлое. В мировоззрении человека первой половины XVII в. сложились положительные образы некоторых ярких древнерусских правителей. Отдельные моменты из истории восточных славян вместе формировали картину прошлого Киевской Руси не только для православных полемистов, но и для людей, помогавших им составлять свои произведения, а также и для читателей этих книг. Полемисты всё чаще апеллировали к историческому прошлому, а не только ссылались на религиозные догматы.

Источники и литература

- 1) Апокрисис // Русская историческая библиотека, издаваемая Археографической комиссией. СПб., 1882. Т.7. Стб. 1003–1820.
- 2) Ключ царства небесного // Архив Юго-Западной России. Киев, 1887. Ч. 1. Т. VII. С. 232–265.
- 3) Неменский О. Б. Трактовки Крещения Руси в православно-униатской полемической литературе Западной Руси в первой половине XVII века // Раннее средневековье глазами Позднего средневековья и Раннего Нового времени (Центральная, Восточная и Юго-Восточная Европа). М., 2006. С. 57 – 61.
- 4) О единой истинной православной вере // Русская историческая библиотека, издаваемая Археографической комиссией. СПб., 1882. Т.7. Стб. 600–938.
- 5) Палинодия // Русская историческая библиотека, издаваемая Археографической комиссией. СПб., 1878. Т.4. Стб. 313–1200.
- 6) Перестрога // Акты, относящиеся к истории Западной России. СПб., 1851. Т. 4. С. 203–236.
- 7) Флоря Б. Н., Пашуто В.Т., Хорошкевич А.Л. Древнерусское наследие и исторические судьбы восточного славянства. М.: Наука, 1982.

- 8) Савченко С. В. Полемічна література XVI-XVII ст. в українській історіографії // Український історичний журнал. 2007. № 5. С. 158 –174.