

## Может ли объект мыслить о субъекте? Can the object think about the subject?

Научный руководитель – Семёнов Валерий Евгеньевич

*Троицкая Алёна Сергеевна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),  
Институт права, Москва, Россия  
*E-mail: troitskya-alena@mail.ru*

Человеку сегодня брошен вызов. Вызов его исключительности, неповторимости, как самого совершенного существа на планете. Брошен же он его творением. Речь здесь идет о машинах, а точнее говоря об искусственном интеллекте. Технологический прогресс привёл сегодня к тому, что перед обществом встает вопрос целесообразности применения понятия «мысль» не только к субъекту, но и к объекту, а точнее к искусственному интеллекту.

Надо для начала признать, что искусственного интеллекта, как по-настоящему мыслящей машины, на данный момент в мире не существует. Но с нынешним развитием технологий его появление является ведьма очевидным фактом.

Искусственный интеллект- это свойство интеллектуальных систем выполнять функции (творческие), которые традиционно считаются прерогативой человека. [1]

Один из первых исследователей в области вычислительной техники- Алан Тьюринг. Он написал статью под названием «Может ли машина мыслить?», в которой описал тест, с помощью которого можно будет определить момент, когда машина сравняется в плане разумности с человеком. Этот тест представляет собой переписку - своеобразный диалог - между «мыслящей машиной» и человеком, при которой человек должен понять, кем является его собеседник: машиной или человеком. Для реализации работы такой «мыслящей машины» А. Тьюринг считает необходимым создание искусственного интеллекта, развивающегося как человек.

«Пытаясь имитировать ум взрослого человека, мы вынуждены много размышлять о том процессе, в результате которого человеческий интеллект достиг своего нынешнего состояния.» [2] А. Тьюринг выделяет здесь три компонента, необходимых для создания: первоначальное состояние ума; воспитание; опыт, который нельзя назвать воспитанием. Все эти компоненты напрямую связаны с саморазвивающейся системой, которая на начальном уровне будет подобна ребёнку. Но как воспитать такую «машину-ребёнка»?

С одной стороны, мы можем по средствам воспитания «донести» до ИИ базисные понятия такие как добро- зло, грусть - радость, счастье - горе. Но что есть счастье? Как объяснить значение этого слова машине? Или что есть справедливость?

Понимая всю сложность, если не невозможность, предложенной выше методики обучения, программисты сегодня избрали другой путь. Они поставили перед собой цель создать некую систему безопасности, которая первоначально должна быть заложена в интеллект машины, своеобразный категорический императив, непреложный для исполнения. «НЕ причини вреда человеку». Что входит в понятие вред? Вред- это негативное влияние, воздействие, которое делает что-либо хуже, чем есть. Сможет ли понять это определение машина? Для этого её творцу надо будет расписать каждое понятие, входящее в определение, а из этих определений вытекут новые понятия, из новых понятий- новые определения и так далее. В этом и заключается сложность. Но стоит учесть, что все эти определения носят общий, абстрактный характер. Для их прояснения нужны уточнения. К чему эти уточнения? Они нужны потому что машина не может понимать, поэтому дабы предотвратить те или иные действия со стороны машины, все они должны быть прописаны.

Впервые идея «непонимающей машины» была озвучена в так называемой «Китайской комнате». «Китайская комната» - мысленный эксперимент в области философии сознания и философии искусственного интеллекта, впервые опубликованный Джоном Сёрлом в 1980 году.

«Представим себе изолированную комнату, в которой находится Джон Сёрл, который не знает ни одного китайского иероглифа. Однако у него есть записанные в книге точные инструкции по манипуляции иероглифами вида «Возьмите такой-то иероглиф из корзинки номер один и поместите его рядом с таким-то иероглифом из корзинки номер два», но в этих инструкциях отсутствует информация о значении этих иероглифов и Сёрл просто следует этим инструкциям подобно компьютеру.» [3]

Существует человек, находящийся снаружи комнаты, который может задавать различные вопросы с помощью карточек и получать вразумительные ответы. У человека, который задаёт вопросы, должно сложиться впечатление, что человек внутри комнаты знает китайский язык и понимает смысл их диалога, но на самом деле он лишь бездумно выполняет инструкции и не понимает ни слова. Более того, человек в комнате даже не способен выучить язык, постольку поскольку бессмысленные для него карточки на китайском - это единственный способ связи с внешним миром.

Дж. Сёрл утверждает, что машина не может именно понимать значения слов, в человеческом смысле, осознавать их, мыслить, как человек.

Но зачем же учить машину мыслить по-человечески, если она и так мыслит, но по-особому?

На этот вопрос нам отвечает объектно-ориентированная онтология. Это течение философской мысли видит своей целью создание структуры мышления, основанной на элиминации субъекта.

Да, «мыслящая машина» не может понимать в человеческом смысле значения слова «любовь», «справедливость», потому что она обладает другим видом мышления. Она мыслит по-другому. Но мы пытаемся применить к ней свои категории, категории субъектов, не применимые к категории объектов.

Философия, в которой материальные объекты могли бы мыслить или существовать в отрыве от субъекта, где субъект является лишь одним из объектов - серьезный вызов, на который и пытается дать ответ объектно-ориентированная философия, основателем которой является Грэм Харман, а продолжателями этой линии стали Квентин Мейясу, Тимоти Мортон, Леви Брайант и другие.

В этой философской парадигме мы попадаем в мир объектов, которые взаимодействуют друг с другом, а человек - лишь частный случай такого объекта. Эта философия превосходит собой машинное мышление, которое может выступать как полноценно мыслящий объект.

Философствуя в рамках объектно-ориентированной онтологии, можно прийти к тому, что машина есть автономный мыслящий объект. Не субъект. Поэтому она мыслит именно «машинно». Соответственно, объект является центральной фигурой в такой онтологии, а человек становится лишь возможным, но не необходимым, является лишь «опцией», дополнением, субъектом, о котором мыслит объект.

## Источники и литература

- 1) Аверкин А. Н., Гаазе-Рапопорт М. Г., Поспелов Д. А. Толковый словарь по искусственному интеллекту. — М.: Радио и связь, 1992. — С. 256

- 2) А.Тьюринг. Может ли машина мыслить? (С приложением статьи Дж. фон Неймана «Общая и логическая теория автоматов». Пер. и примечания Ю.В. Данилова): ГИФМЛ; М.: 1960. — С. 22
- 3) Searle, J. Chinese Room Argument : [англ.]. — The MIT Encyclopedia of the Cognitive Sciences. — MIT Press, 2001. — С. 115-116. — ISBN 0262731444.